

**Título del Proyecto
de Investigación a que corresponde el Reporte Técnico:**

Estudios y casos sobre el capital social, intelectual y la gestión del conocimiento como variables que contribuyen al desarrollo empresarial regional: El estado del arte sobre nuevos enfoques y mediciones en las empresas para sus procesos estructurales e indicadores de productividad

Tipo de financiamiento

Sin financiamiento

TÍTULO DEL REPORTE TÉCNICO

Final

Autores del reporte técnico:

Dr. Ramsés Jiménez Castañeda

TÍTULO DEL REPORTE TÉCNICO

Resumen del reporte técnico en español

Se emplea el método PRISMA (Urrútia & Bonfill, 2010) para recoger las principales características de documentos de investigación que envuelven las principales variables en estudio. En este caso el **capital social**, **capital intelectual** y la **gestión del conocimiento** y cómo éstas variables pueden impulsar la **productividad y competitividad** de las empresas (además si existe una relación entre ellas). Para ello, se contextualiza como es que los investigadores abordan cada tema y hasta qué punto es posible relacionar estas tres variables “líderes” en procesos sistémicos que reproduzcan los resultados deseables, o dichos estudios nos llevan o conclusiones diferentes. Para ello, se forma una matriz de información clave para cada documento revisado, que identifica el año, autores, objetivo de la investigación, título, tipo de publicación, variables, enfoque y diseño de la investigación, tamaño de la muestra, resultados y resumen que se asienta en dicha matriz. Se busca crear un modelo teórico e instrumento de evaluación técnico (encuesta) que logre recuperar a través del stock de los capitales y gestión que se pretenden, así como concluir el avance en la productividad y competitividad de las Mipymes. Se revisaron más de 80 artículos y 8 libros especializados donde sólo 52 tienen relaciones con los temas en la manera como buscamos vincularlos. Los artículos han sido consultados y recolectados desde los principales bases de datos y buscadores académicos como Scopus-Elsevier, google académico, la base de datos de la biblioteca institucional de la UACJ y del gestor Mendeley. Además, se han realizado resúmenes de cada documento consultado para construir el estado del arte sobre la combinación de estas tres grandes variables explicativas que describen la relación existente entre ellas y el desempeño empresarial a través de la productividad y competitividad. La investigación arroja sólidas y profundas investigaciones para cada tema en específico, inclusive hay relaciones entre dos de estas variables. Sin embargo, no se pudo localizar la relación triple interconectadas entre las variables explicativas, por lo que creemos que es un déficit en la literatura. Se revisaron revistas de temas económicos, financieros, gerenciales, regionales y territoriales tanto de Europa y Asia, como nuestro continente. No pudimos observar dicha relación entre los tres pilares propuestos y la productividad y competitividad. Pero esto no es del todo trágico, pues es una oportunidad para reformular un instrumento que pueda capturar dichos elementos y poner a prueba la hipótesis sobre que la productividad y competitividad de las empresas en su desempeño pueden ser impulsada por los dos capitales (social e intelectual) simultáneamente con la gestión del conocimiento en las empresas locales o regionales. Obviamente, el instrumento se diseñaría en una segunda etapa para un próximo proyecto. También es factible que alumnos de posgrado

puedan recuperar estos hallazgos para implementar alguna investigación relacionada con este trabajo.

Resumen del reporte técnico en inglés

The PRISMA method (Urrútia & Bonfill, 2010) is used to collect the main characteristics of research documents that involve the main variables under study. In this case, social capital, intellectual capital and knowledge management and how these variables can boost the productivity and competitiveness of companies (also if there is a relationship between them). To do this, it is contextualized how researchers address each issue and to what extent it is possible to relate these three “leader” variables in systemic processes that reproduce desirable results, or these studies lead us to different conclusions. For this, a matrix of key information is formed for each revised document, which identifies the year, authors, research objective, title, type of publication, variables, focus and design of the research, sample size, results and summary. Which sits in said matrix. It seeks to create a theoretical model and instrument of technical evaluation (survey) that manages to recover through the stock of capital and management that are intended, as well as conclude the progress in the productivity and competitiveness of MSMEs. More than 80 articles and 8 specialized books were reviewed where only 52 have relations with the topics in the way we seek to link them. The articles have been consulted and collected from the main databases and academic search engines such as Scopus-Elsevier, academic google, the database of the UACJ institutional library and Mendeley manager. In addition, summaries of each document consulted have been made to build the state of the art on the combination of these three great explanatory variables that describe the relationship between them and business performance through productivity and competitiveness. The research throws solid and deep investigations for each specific topic, there are even relationships between two of these variables. However, the interconnected triple relationship between the explanatory variables could not be located, so we believe it is a deficit in the literature. Magazines on economic, financial, managerial, regional and territorial issues from both Europe and Asia, as well as our continent were reviewed. We could not observe this relationship between the three proposed pillars and productivity and competitiveness. But this is not entirely tragic, because it is an opportunity to reformulate an instrument that can capture these elements and test the hypothesis that the productivity and competitiveness of companies in their performance can be driven by the two capitals (social and intellectual) simultaneously with knowledge management in local or regional companies. Obviously, the instrument would be designed in a second stage for an upcoming project. It is also feasible that graduate students can retrieve these findings to implement some research related to this work.

Palabras clave: Capital social, capital intelectual, gestión del conocimiento, desempeño empresarial

Usuarios potenciales (del proyecto de investigación):

Los usuarios de este proyecto pueden ser todo aquel individuo, investigador o colectivo que tenga interés por los aspectos más relevantes a cerca de las tres variables en cuestión y los resultados que ellas generan en las organizaciones.

Reconocimientos:

Quiero empezar agradeciendo a mis alumnos Yareli Sughey Espinoza Hernández, Ramsés Jiménez Cázares, Yesenia Sánchez Reyes, Ricardo Ali Garibay Álvarez que apoyaron en el proceso de recolección de información, sin ellos este esfuerzo hubiera sido mucho más complicado. También a la UACJ en general por darnos la oportunidad de investigar en nuestros temas de interés, a la CADIP-ICSA por apoyarnos en este proceso con los lineamientos.

1. INTRODUCCIÓN

En los últimos años la productividad y competitividad de las empresas se han estudiado de diferentes maneras. En este caso, intentamos averiguar si los tres componentes como son el capital social, capital intelectual y la gestión de conocimientos pueden impulsar de manera combinada a la productividad y competitividad de las empresas. Para ello, se optó por revisar a través de la consulta de literatura el estado del arte sobre los tres componentes.

Se utiliza el método PRISMA para recabar la mayor cantidad de información sobre las variables objetivo y poder diseñar un modelo de competitividad de las empresas. También se busca crear un instrumento de puede relacionar las causas y los efectos asociados al capital social, intelectual y gestión del conocimiento como impulsores de la productividad de las empresas que a la postre conduzca a un grupo de ellas a mejorar sus procesos de competitividad. Lo anterior porque es posible medir dichos intangibles y verificar en las empresas locales y/o regionales, cuales son los principales vínculos que las hacen sólidas. Pero también, identificar esas áreas de oportunidad que las empresas pueden corregir para lograr las ventajas competitivas que son deseables.

Se utiliza una rúbrica que capta las principales componentes de cada empresa y verifica la relación de cada variable con la productividad, competitividad o desempeño empresarial.

2. PLANTEAMIENTO

La productividad y la competitividad de las empresas pueden ser impulsadas por una serie de variables tangibles como la producción, inversión en tecnología e infraestructura etc. También, por aspectos intangibles como los que proponemos. De hecho, en las últimas décadas estos efectos intangibles han tomado gran importancia en los análisis de productividad y competitividad en las organizaciones. En este sentido, es nuestro interés revisar la literatura reciente y como la comunidad científica ha tratado estos temas, ver la posibilidad de que se construya tres grandes pilares que impulsan por un lado la productividad de las empresas. Por el otro, que esta productividad puede traducirse en competitividad empresarial.

- Antecedentes

Con el supervisor estatal de escuelas rurales L. J. Hanifan (a principios del siglo XX) el cual acuña “la frase “capital social” y que no le hace referencia al ya conocido “capital”, sino lo hace en un sentido figurado. Hanifan considera que, si una persona entra en contacto con otra (vecino), se puede crear un capital social. Al socializar con el vecino, podría conocer a otros vecinos por medio de él y así sucesivamente tendríamos una acumulación de capital por medio del cual el individuo sería capaz de lograr satisfacer algunas de sus necesidades y lograr pertenecer a una comunidad. La comunidad se beneficia a través de todos los que lo conforman,

individualmente, todos encuentran la ventaja al momento de ayudar o de ser empáticos el uno con el otro. “El hombre es un animal social, aceptamos a la sociedad naturalmente y el aislamiento no es duradero” (Christoforou & Davis, 2015).

Por otro lado, respecto a la gestión de conocimiento Peluffo y Catalán (2002) sostienen que la economía basada en conocimiento y aprendizaje se considera como un sistema en el cual es el motor de creación de valor o beneficio. En una sociedad, la economía es el conocimiento y la capacidad para construir por medio del aprendizaje. El conocimiento tiene cuatro aspectos fundamentales, los cuales son: importancia del conocimiento como factor de crecimiento y de progreso, el desarrollo de procesos de aparición social del conocimiento, la capacidad de generar procesos dinámicos de aprendizaje social y la gestión estratégica del conocimiento a través de un pensamiento estratégico (Peluffo & Catalán, 2002). Así mismo, en el caso de el capital intelectual, se considera un tópico en el cual el interés de las empresas ha crecido rápidamente, especialmente en aquéllas en las que los beneficios derivan principalmente de la innovación y de los servicios intensivos en conocimiento. Uno de los desafíos más importantes para los directivos es que el capital intelectual sea valorado. Al capital intelectual se le puede llamar de diferentes maneras, dependiendo en qué o en dónde se pretende aplicar el concepto (Sánchez, Melián, & Hormiga, 2007).

De esta manera, desde hace más de 50 años, la preocupación de las empresas por ser más exitosas ha traído consigo replantearse como es posible la medición de dichos éxitos (productividad y competitividad) más allá de sólo resultados tradicionales. Es así que relaciones sociales (internas como externas), conocimiento y la manera de producirlo-reproducirlo para tener mejores resultados en las organizaciones, es el interés de este trabajo a través del método de revisión de literatura.

- **Marco teórico**

En los últimos años se han estudiado a las empresas aspectos como productividad, competitividad y los elementos que lo producen. Por lo regular, la manera tradicional de explicar los resultados a través de variables meramente económicas o financieras. Recientemente existe otra corriente tanto en la práctica como en la académica que intenta medir los rendimientos productivos de las empresas a partir de variables no convencionales como son las propuestas en este trabajo.

Podemos empezar definiendo las principales variables en estudio, así el **Capital Social** se define como capital social a las redes sociales no formales que son creadas, mantenidas y usadas por los actores o integrantes de las mismas en orden para distribuir normas, valores, preferencias y otros atributos sociales y características. Se da como resultado del compartir algunos atributos como los antes mencionados u objetivos en común (Westlund, 2010). También, la geografía doméstica, en el caso de un capital social localizado, les facilita oportunidades de empleo, así como también les dan conocimiento para poder entrar a mercados externos y adquirir mejores

bienes y servicios y obtener mejores tecnologías (Laursen, Masciarelli, & Prencipe, 2012). El **Capital Intelectual** es la combinación de activos inmateriales e intangibles incluyéndose el conocimiento del personal, la capacidad para aprender y adaptarse, las relaciones con los clientes y los proveedores, las marcas, los nombres de los productos los procesos internos y la capacidad de I+D, etc., de una organización, que aunque no están reflejados en los estados contables tradicionales, generan o generarán valor futuro y sobre los cuáles se podrá sustentar una ventaja competitiva sostenida (Sánchez, Melián, & Hormiga, 2007). Así mismo, una mayor cultura organizacional, mayor eficacia organizacional, que consiste en la interacción compleja de los grupos sociales que existen dentro de una empresa, la cual se determina mediante valores, creencias, actitudes y conductas que apoyan a un mejor aprovechamiento laboral y, a su vez, ser una empresa más competitiva (Hernandez, De la Garza, & Ortiz, 2014). Por último, la **Gestión del Conocimiento** es un sistema facilitador de la búsqueda, codificación, sistematización y difusión de las experiencias individuales y colectivas del talento humano de la organización, para convertirlas en conocimiento globalizado, de común entendimiento y útil en la realización de todas las actividades de la misma, en la medida que permita generar ventajas sustentables y competitivas en un entorno dinámico (Farfán & Garzón, 2006). La gestión de conocimiento se centra en la gestión de actividades relacionadas con la creación, adopción, transformación y utilización del conocimiento en una organización. Así mismo, el objetivo del manejo del capital intelectual es la renovación y la maximización del valor de la empresa. El Apoyados por el *balanced scorecard* se dirige una la visión holística del desempeño, hacia la realización de la visión y estrategia empresarial, desde la perspectiva del cliente, los procesos internos, las finanzas, el aprendizaje y el crecimiento. Dicha calidad de la gestión se centra en el cliente, la satisfacción de sus necesidades, los procesos comerciales y su mejora y apoya el desarrollo efectivo de estas variables, generación de conocimiento, proceso de aprendizaje y diseminación de conocimiento en toda la organización ya que se facilita el *roadmapping* para aumentar el valor del capital intelectual y se complementan entre sí y el concepto de aprendizaje organizacional (Živojinović & Stanimirović, 2009).

Es importante llevar a otros escenarios los efectos de estas variables ya que existen factores que determinan la eficacia de la ayuda externa, entre ellos están las instituciones o relaciones sociales, ya que determinan si se obstaculiza o se promueve el crecimiento organizacional. Se considera que la confianza es la base para que una empresa tenga mayor éxito, debido a que sus empleados se sienten comprometidos, se utilizan mejor los recursos y no se duplican tareas procedimientos. La confianza varía de cada país, ya que su cultura es diferente, así como el índice de corrupción, nivel de democracia, índice de criminalidad, divorcio, tasa de desempleo, entre otras (Neira, Lacalle-Calderón, & Portela, 2016).

En cuanto a productividad y competitividad pueden considerarse conceptos con mayor diversidad. Lo que el proyecto busca es encontrar las definiciones más simples que una

organización puede establecer en su política y que puedan estar determinadas en la consulta bibliográfica que se determinó para el estudio. Es decir, como se asocian las tres variables con la productividad y competitividad.

3. METODOLOGÍA

Se emplea el método PRISMA para recoger las principales características de documentos de investigación que envuelven las principales variables, por lo tanto se busca rescatar la siguiente información: *Fecha* (año de publicación del documento), *Autor(es)* (nombre y apellidos completos), *Nombre del estudio* (título de la publicación), *Tipo de publicación* (Artículo, Libro, Capítulo de libro, reseña, conferencia/ponencia etc.) *Codificación*: (A), (L), (CL), (R), (C/P), *Objetivo* (Que pretendía el documento informar, por lo regular empieza con un verbo en infinitivo), *Variables identificadas* (CS, CI, GC, productividad, competitividad, desarrollo empresarial, etc.) combinadas en el análisis (asignar las vinculación en las iniciales, ejemplo CS→CI), *Enfoque* (tipo de investigación: cualitativa, cuantitativa o mixta) *Diseño* (Estudio de caso, transversal, etc.), *Tamaño de muestra* (#de casos, sujetos de estudios, empresas etc.), *Recolección de datos* (Entrevista, cuestionario, base de datos, etc.), *Resultados* (Breve descripción de la contribución del trabajo en 6-10 renglones), *Resumen* (Breve descripción del trabajo en 6-10 renglones).

La literatura revisada abarca trabajos desde 1998 hasta el 2017. Las revistas consultadas tienen **relación** con la economía, finanzas, emprendedurismo, dirección de empresas y áreas administrativas y contables. Respecto al **tipo de publicación** fueron consultados 44 artículos científicos, un capítulo de libro, un documento de investigación y 2 libros.

Dentro de esta literatura existieron diferentes **objetivos**, por ejemplo algunos de ellos fueron “*combinar el conocimiento y valores de las intrafirmas y los individuos para ver como beneficia a la firma*” (Tsai & Ghoshal, 1998), “*informar sobre cómo obtener mejor utilidad al combinar el capital intelectual, la ventaja organizacional y el capital social*” (Nahapiet & Ghoshal, 1998), “*entender lo que es el capital social organizacional*” (Leana & Van Buren, 1999), “*poder ayudar al desarrollo de nuevas tecnologías para los alimentos e innovar sus procedimientos*” (Sporleder & Moss, 2002), “*El impacto que tiene el CI en la capacidad de innovación de las empresas*” (Subramaniam & Youndt, 2005), “*Explicaciones de cómo las ideas pueden convertirse en capital*” (Dean & Kretschmer, 2007), “*Encontrar asociaciones que experimentan las empresas en las prácticas relacionadas con las capacidades y los recursos, con los bloques del modelo SECI (Socialización, Exteriorización, Combinación e Interiorización)*” (Pinto, 2007), “*Interrelacionar elementos de gestión a través de comparación de diferencias y similitudes, conexiones y actividades complementarias que establecen relaciones e interdependencia que resultan en una sinergia cuando se aplican simultáneamente*” (Živojinović & Stanimirović, 2009), “*como la gestión del conocimiento a través de la comunicación organizacional, genera innovaciones en productos*

y procesos orientadas a mejorar progresivamente o radicalmente los sistemas de gestión” (Fontalvo, Quejada, & Puello, 2011), “como relacionar la geografía doméstica con el capital social y su influencia en el beneficio de las empresas e individuos” (Laursen, Masciarelli, & Prencipe, 2012), “la importancia del capital intelectual en las organizaciones, así como, los marcos teórico e histórico que lo sustentan, en referencia a conceptos, teorías y modelos de evaluación” (Sarur, 2013), “explicar las cuatro tradiciones de la teoría ética de capital social” (Ayios, Jeurissen, Manning, & Spence, 2014), “conocer la estructura del capital humano y el aprendizaje en las microempresas de base social del estado de Baja California y determinar el papel de éste sobre el desempeño micro empresarial” (Ramírez, Taxis, & Aguilar, 2014), “el diagnóstico de tres indicadores del constructo capital social: la cultura, el aprendizaje y la eficacia organizacional” (Hernandez, De la Garza, & Ortiz, 2014), “los principales problemas de la medición del capital social” (Tantardini & Kroll, 2015), “estudiar la relación entre la ventaja competitiva empresarial y los factores externos e internos de la empresa, tales como la estructura sectorial, el tamaño de la unidad económica y los activos tangibles e intangibles de la microempresa en México” (Fuentes, Osorio, & Mungaray, 2016), “impacto en el comportamiento organizacional al enfocarse la gestión del conocimiento y gestión de la innovación” (Dickel & De Moura, 2016), “Analizar la relación existente entre la colaboración y las actividades de innovación en las pequeñas y medianas empresas localizadas en el Estado de Aguascalientes” (López, Maldonado, Pinzon, & García, 2016), “exponer la relación existente entre la cultura organizacional y las buenas prácticas para la gestión del conocimiento en las Pymes de Colombia” (Echevery, Lopez, Castellanos, & Galeano, 2016), “Determinar el nivel de competitividad empresarial de las pymes manufactureras de Baja California e identificar las áreas que dentro de ellas, influyen en dicha competitividad” (Ibarra, González, & Demuner, 2017).

La(s) **relación(es) entre las variables** a través de la consulta de la literatura nos hace saber que existió una sola relación entre comercio internacional y gestión del conocimiento (Cubillo, 1999), Artículos que sólo referían al capital intelectual que impulsan resultados esperados fueron 6 (Subramaniam & Youndt, 2005); (Bilich & Da Silva, 2006); (Dean & Kretschmer, 2007); (Reiche, Harzing, & Kraimer, 2009); (Ramírez, Taxis, & Aguilar, 2014) y (Tejedo & Esteves, 2017). El capital intelectual que impulsa al capital social y gestión del conocimiento por separado 2 (Sporleder & Moss, 2002) y (Kankanhalli, Tan, & Wei, 2005) respectivamente. Con el resto, existe una diversa relación bidireccional entre las tres variables y los posibles resultados que los impulsan.

Dentro del **enfoque** de la literatura consultada, 27 documentos refieren a estudios cualitativos. Cuantitativos fueron 24, mixto solamente uno. Este dato es interesante por que significa que generar bases de datos que contribuyan a medir los efectos de las variables de manera empírica no es la gran mayoría. Esto puede ser un sensible déficit para los procesos de investigación.

Así mismo, respecto al **diseño** de cada estudio, podemos afirmar que existieron 7 trabajos que son de reciente publicación, pues son del 2014 al 2017, con análisis descriptivos y que se puede

destacar a (Rodríguez, Vázquez, & Mejía, 2014) y (Martínez, Ayala, & Aguayo, 2015) dado que el primero refiere a aspectos micro de la empresa y el segundo hace un análisis macro referencial de la economía mexicana, pero todos ellos hacen un análisis territorial. En este mismo sentido, estudios aplicados a empresas a través de análisis confirmatorio, explicativo y correlacional sólo 2 (Marulanda, Giraldo, & Serna, 2015) y (Marulanda, Lopez, & Castellanos, 2016). Se presentan 30 estudios de caso con una variedad de alcances, unos empresariales (Tsai & Ghoshal, 1998), otros sectoriales (Rivas & Flores, 2007) y (De Lucena & Nóbrega, 2013), así como territoriales, regionales o nacionales (Evans, 2016), (Loakimidis & Heijke, 2016), (Antonietti, Ferrante, & Leoncini, 2016) y (Durston, Gaete, & Pérez, 2016). Estudios explorativos y empíricos 2 respectivamente (Briceño & Bernal, 2010) y (López, Maldonado, Pinzon, & García, 2016).

Respecto al **tamaño de la muestra** sobre el diseño de las investigaciones consultadas, podemos decir que 30 de ellas utilizan al menos un caso para explicar los resultados donde interviene nuestras variables en cuestión (por economía del espacio se ilustran sólo a uno de nuestros autores) (Sarmiento, Nava, Carro, & Hernández, 2018).

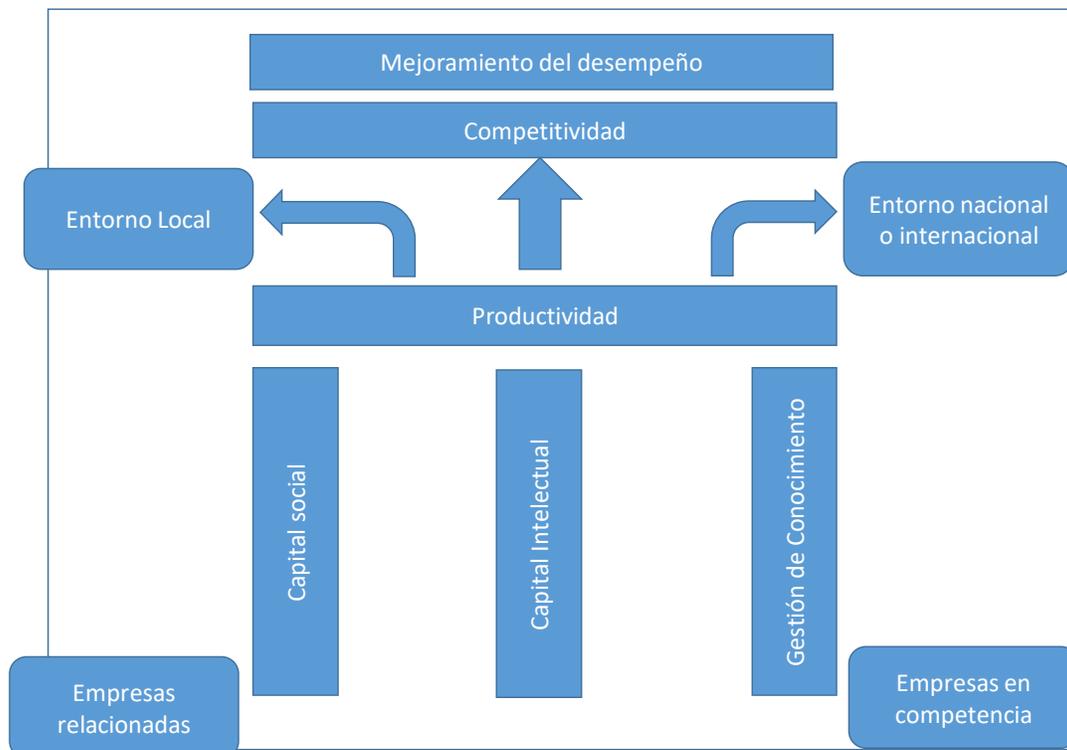
La **recolección de datos** tiene varias modalidades de las cuales se destaca la bibliográfica (artículos y libros), bases de datos, encuestas, así como cuestionarios. De la primera existen 8 documentos. De los que integraron información a través de bases de datos tenemos 27 trabajos. El resto, se distribuyen entre encuestas, cuestionarios y estudios.

A partir de la información anterior, se construye una hipótesis donde asumimos que existen tres pilares para la productividad de una empresa y el desarrollo de su competitividad logran mejorar su desempeño. En la siguiente sección se presenta dicha proposición. No pudimos recuperar algún documento donde se pueda aseverar que las tres variables causen de manera simultánea a la productividad, así como la competitividad de las organizaciones, regiones o diferentes dimensiones en la que trabajan. Por lo tanto, a continuación se presenta un modelo que desde nuestro punto de vista pudiera impulsar

- **El modelo: una aproximación**

En este apartado se intenta ilustrar lo que sugeriríamos en nuestro proceso de investigación. Asumimos que la base de la productividad en alguna empresa de la región debe de presentar una sólida composición de dos capitales intangibles, así como la gestión de un aprendizaje tanto colaborativo como individual. De esta forma, la productividad generada por estos tres componentes, pueden llevar a las empresas locales o regionales a una mayor competitividad. Es decir, aprovechar las ventajas creadas respecto a las que no consideran estos pilares puede provocar beneficios de corto y largo plazo para las firmas.

Modelo de impulso a la productividad y competitividad en empresas micro y pequeñas



Fuente: Elaboración propia

En una próxima etapa deberá organizarse un instrumento que intente rescatar la correlación posible entre los tres pilares impulsores que se proponen en este trabajo.

4. RESULTADOS

Se han revisaron más 80 artículos y 8 libros especializados. Los artículos han sido consultados y recolectados desde los principales buscadores académicos como Scopus-Elsevier, google académico, la base de datos de la biblioteca institucional de la UACJ y del gestor Mendeley. Además, se han realizado resúmenes de cada documento consultado para construir el estado del arte sobre la combinación de estas tres grandes variables explicativas que describen la relación existente entre ellas y el desempeño empresarial a través de la productividad y competitividad.

La inserción del capital social al tener una responsabilidad social, pueden ser considerados actores donde las relaciones que se establecen entre su ambiente interno y el externo pueden dar acumulación de recursos que traen beneficios y oportunidades. Representan gran valor para el desarrollo de cualquier empresa, territorio o país. Por lo cual hay que evaluar las características de las redes, la presencia de normas, valores, confianza, cooperación, socialización acceso y disponibilidad de los recursos, como elementos esenciales que conforman este capital (Medina, León, & Torres, 2016).

Se hace notar varios métodos o modelos que se utilizan para la gestión del conocimiento, dando a conocer que el manejo de información es muy importante en una empresa y que es la clave

para el mejoramiento de ella y poder ser más competitiva ante las demás. La gestión del conocimiento se aprovecha mejor cuando el conocimiento no es individual y se pasa de empleado a empleado, por ejemplo cuando un empleado se va a jubilar y este le pasa todos sus conocimientos a los de nuevo ingreso (Farfán & Garzón, 2006). En este sentido, la innovación ha sido muy poco estudiada en las pymes, es este caso México, por lo cual es necesario realizar estudios para aumentar las aportaciones y aumentar el análisis de la misma. El crecimiento de la economía depende de las innovaciones que apliquen las pymes del país. Las pymes tienen un alto impacto positivo para la economía y la sociedad, a través de empleos de actividades de innovación constantes. Además, hay evidencia que prueba que el implementar innovación en las pymes, éstas tienden a mejorar sus procesos (López, Maldonado, Pinzon, & García, 2016). Para ello los pilares pueden ser esos detonadores que requieren las pequeñas empresas.

Una vez revisado los más de 80 artículos y 10 libros, se pudo constatar que existe suficiente evidencia sobre las variables objetivo pero su relación o asociación entre ellas sólo es de dos efectos y no tres como lo suponíamos. Es decir, puede haber investigaciones sobre el capital intelectual y capital social, pero no se estudia la gestión del conocimiento simultáneamente. O bien, puede verificarse la gestión del conocimiento y el apoyo que produce el capital intelectual, pero queda fuera el análisis de capital social. Así mismo, se pueden asociar la gestión del conocimiento a través de las relaciones de confianza y reciprocidad (componentes del capital social), sin embargo no se hace referencia al capital intelectual que la firma requiera. Por lo tanto, creemos importantes y estratégico poder medir estas tres dimensiones de intangibles simultáneamente y verificar los efectos en la productividad y competitividad de las empresas. Para ello es necesario pasar a otra etapa del proyecto y hacer un análisis empírico que ponga a prueba la hipótesis planteada en este trabajo.

5. CONCLUSIONES

La revisión de literatura de estos estudios no arrojó que hay grandes avances y profundas investigaciones sobre el capital social, capital intelectual y la gestión de conocimiento. Existen diferentes dimensiones de análisis según el objetivo, enfoque diseño y tamaño de muestra en los trabajos revisado. Hay intereses intrafirma así como aspectos regionales o territoriales que muestran las bondades de estos elementos. Sin embargo, no se pudo localizar la asociación de los tres componentes o pilares de la productividad y competitividad como se propone en este trabajo. Es por ello que es imperante diseñar un instrumento de recolección de información (encuesta) y aplicación de la misma en una próxima etapa.

Se sugiere socializar las ideas con otros colegas investigadores y formular dicho instrumento para que sea aplicado en una primera instancia, en un sector específico local y después ampliar la muestra a nivel territorial, posteriormente ir a la región y en el mejor de los casos nacional.

REFERENCIAS (bibliografía)

- Acquaah, M. (2007). Managerial Social Capital, Strategic Orientation, and Organizational Performance in an Emerging Economy. *Strategic Management Journal*, XXVIII(12), 1235-1255.
- Adler, P. S., & Kwon, S.-W. (2002). Social Capital: Prospects for a New Concept. *The Academy of Management Review*, XXVII(1), 17-40.
- Antonietti, R., Ferrante, M. R., & Leoncini, R. (2016). Local market size, social capital and outsourcing: evidence from Emilia Romagna. *Small Bus Econ*(47), 243–260.
- Ayios, A., Jeurissen, R., Manning, P., & Spence, L. J. (2014). Social capital: a review from an ethics perspective. *Business Ethics: A European Review*, XXIII(1), 108-124.
- Bilich, F., & Da Silva, R. (2006). Valuation and optimization of intellectual capital. *R. Bras. Eco. de Emp.*, VI(2), 25-37.
- Bjørnskov, C. (2012). How Does Social Trust Affect Economic Growth? *Southern Economic Journal*, LXXVIII(4), 1346-1368.
- Briceño, M. d., & Bernal, C. A. (2010). Estudios de caso sobre la gestión del conocimiento en cuanto a organizaciones colombianas líderes de penetración de mercado. *Estudios gerenciales*, 26, 173-193.
- Buta, S. (2016). The Social Capital: from macro to microeconomic. *The USV annals of economics and public administration*, XVI(23), 138-144.
- Christoforou, A., & Davis, J. B. (2015). *Social Capital and Economics, Social values, power, and social identity*. Londres: Routledge .
- CIDEC. (2000). *Gestión del conocimiento y capital intelectual*. CIDEC.
- Cubillo, J. (1999). Cambio y continuidad en las organizaciones de gestión del conocimiento. *CEPAL*, X.
- De Lucena, S., & Nóbrega, E. (2013). Integrated actions of information and knowledge management in the accounting sector of a public university. *Brazilian Journal of Information Science: research trends*, VII(Especial), 112-136.
- Dean, A., & Kretschmer, M. (2007). Can Ideas Be Capital? Factors of Production in the Postindustrial Economy: A Review and Critique. *The Academy of Management Review*, XXXII(2), 573-594.
- Dickel, D. G., & De Moura, G. L. (2016). Organizational performance evaluation in intangible criteria: a model based on knowledge management and innovation management. *RAI Revista de Administração e Inovação*(3), 211-220.
- Dokko, G., & Rosenkopf, L. (2010). Social Capital for Hire? Mobility of Technical Professionals and Firm Influence in WirelessStandards Committees. *Organization Science*, XXI(3), 677-695.

- Durston, J. W., Gaete, J. M., & Pérez, M. (2016). Comunidad, conectividad y movimiento regional en la Patagonia: evolución del capital social en la Región de Aysén, Chile. *Revista CEPAL*(118), 235-249.
- Echevery, M., Lopez, C. E., Castellanos, M., & Galeano, J. F. (2016). La cultura organizacional y su influencia en las buenas prácticas para la gestión del conocimiento. *AD-minister*, 163-176.
- Evans, M. (2016). Social Capital and the Shadow Economy. *JOURNAL OF ECONOMIC ISSUES*, L(1), 43-58.
- Farfán, D. Y., & Garzón, M. A. (2006). La gestión del conocimiento. *Revista de la Universidad del Rosario*, 8-13.
- Fontalvo, T., Quejada, R., & Puello, J. (2011). La gestión del conocimiento y los procesos de mejoramiento. *Dimens. empres*, IX(1), 80-87.
- Fuentes, N., Osorio, G., & Mungaray, A. (2016). Capacidades intangibles para la competitividad microempresarial en México. *Revista Problemas del Desarrollo*, CLXXXVII(47), 83-106.
- Hernandez, N., De la Garza, E., & Ortiz, A. (2014). Generación de capital social a partir de la eficacia, la cultura y el aprendizaje organizacional: un estudio correlacional. *Internacional de finanzas y administración*, XII.
- Ibarra, M. A., González, L. A., & Demuner, M. d. (2017). Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California. *Estudios Fronterizos*, XVIII(35), 107-130.
- Jimenez, R. (2017). *La industria metalmeccánica en Ciudad Juárez. Un estudio exploratorio y evidencia estadística sobre algunos componentes del capital social y su impacto en la localidad*. Juárez: Texere.
- Jiménez, R., Gutiérrez, L., & Ponce, R. (2016). Desempeño industrial local y capital social. In I. Álvarez, & J. Chávez, *Investigación interdisciplinaria. Una mirada desde el norte de México* (pp. 107-146). Juárez: UACJ.
- Jiménez, R., Ponce, R., & Gutiérrez, L. (2016). El desempeño socioempresarial a través del capital social y otros determinantes. *Pretium*, VI(6), 1-7.
- Kankanhalli, A., Tan, B. C., & Wei, K.-K. (2005). Contributing Knowledge to Electronic Knowledge Repositories: An Empirical Investigation. *MIS Quarterly*, XXIX(1), 113-143.
- Larios, J. M. (2009). Capital Intelectual: Un Modelo de Medición en las empresas del Nuevo Milenio. *Criterio Libre*, VII(11), 101-121.
- Laursen, K., Masciarelli, F., & Prencipe, A. (2012). Trapped or spurred by the home region? The effects of potential social capital on involvement in foreign markets for goods and technology. *Journal of International Business Studies*, XLIII(9), 783-813.
- Lazarova, M., & Taylor, S. (2009). Boundaryless Careers, Social Capital, and Knowledge Management: Implications for Organizational Performance. *Journal of Organizational Behavior*, XXX(1), 119-139.

- Leana, C. R., & Van Buren, H. J. (1999). Organizational Social Capital and Employment Practices. *The Academy of Management Review*, XXIV(3), 538-555. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/259141>
- Loakimidis, M., & Heijke, H. (2016). Income inequality and social capital, are they negatively related? European cross-country analyses 2006-2012. *The Journal of Developing Areas*, L(1), 215-235.
- López, G. C., Maldonado, G., Pinzon, S. Y., & García, R. (2016). Colaboración y actividades de innovación en PyMEs. *Contaduría y administración*, 568-581.
- López, G. C., Maldonado, G., Pinzon, S. Y., & García, R. (2016). Colaboración y actividades de innovación en PyMEs. *Contaduría y administración*, 568-581.
- Luk, C.-L., M. Yau, O. H., Sin, L. Y., Tse, A. C., Chow, R. P., & Lee, J. S. (2008). The Effects of Social Capital and Organizational Innovativeness in Different Institutional Contexts. *Journal of International Business Studies*, XXXIX(4), 589-612.
- Martínez, R., Ayala, E., & Aguayo, E. (2015). Confianza y capital social: evidencia para México. *Economía, Sociedad y Territorio*, XV(47), 35-59.
- Marulanda Echevery, C. E., Lopez Trujillo, M., & Castellanos Galeano, J. F. (2016). La cultura organizacional y su influencia en las buenas prácticas para la gestión del conocimiento. *ad-minister*, 163-176.
- Marulanda, C. E., Giraldo, J. A., & Serna, H. M. (2015). Modelo de evaluación de gestión del conocimiento para las pymes del sector de tecnologías de la información. *AD-minister*, 17-39.
- Marulanda, C. E., Lopez, M., & Castellanos, J. F. (2016). La cultura organizacional y su influencia en las buenas prácticas para la gestión del conocimiento. *AD-minister*, 163-176.
- Medina, V., León, M., & Torres, D. (2016). Propuesta de un instrumento para la identificación del capital social en organizaciones de información. *Ciencias de la información*, 47.
- Medina, V., León, M., & Torres, D. (2016). Propuesta de un instrumento para la identificación del capital social en organizaciones de información. *Ciencias de la Información*, XLVII(1), 9-16.
- Morris, S., & Snell, S. (2011). Intellectual capital configurations and organizational capability: An empirical examination of human resource subunits in the multinational enterprise. *Journal of International Business Studies*, XLII(6), 805-827.
- Nahapiet, J., & Ghoshal, S. (1998a). Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage. *The Academy of Management Review*, XXIII(2), 242-266.
- Neira, I., Lacalle-Calderón, M., & Portela, M. (2016). Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latina. *Revista CEPAL*(119), 31-45.
- Paraskevopoulos, C. J. (2010). Social Capital: Summing up the Debate on a Conceptual Tool of Comparative Politics and Public Policy. *Comparative Politics*, XLII(4), 475-494.

- Peluffo, M. B., & Catalán, E. (2002). *Introducción a la gestión de conocimiento y su aplicación al sector público*. Chile: CEPAL.
- Peluffo, M. B., & Catalán, E. (2002). *Introducción a la gestión de conocimiento y su aplicación al sector público*. Chile: CEPAL.
- Pinto Jiménez, J. d. (2007). Sistemas de gestión de competencias basados en capacidades y recursos y su relación con el sistema SECI de gestión del conocimiento, realizadas por las pequeñas empresas de Urola Medio (España). *Estudios gerenciales*, 13-38.
- Ramírez, M., Taxis, M., & Aguilar, J. G. (2014). El papel del capital humano y el aprendizaje en las microempresas de base social en Baja California. *Estudios Fronterizos, nueva época*, 207-245.
- Reiche, B. S., Harzing, A.-W., & Kraimer, L. M. (2009). The Role of International Assignees' Social Capital in Creating Inter-Unit Intellectual Capital: A Cross-Level Model. *Journal of International Business Studies*, XL(3), 509-526.
- Reiche, B. S., Harzing, A.-W., & Kraimer, M. L. (2009). The Role of International Assignees' Social Capital in Creating Inter-Unit Intellectual Capital: A Cross-Level Model. *Journal of International Business Studies*, XL(3), 509-526.
- Rivas, L. A., & Flores, B. (2007). La gestión del conocimiento en la industria automovilística. *Estudios Gerenciales*, 83-100.
- Rodríguez, B., Vazquez, R., & Mejía, Y. (2014). La gestión de calidad como herramienta esencial para la competitividad de las empresas de la rama metal mecánica del sureste del estado de Coahuila. *Global de negocios, II*.
- Sánchez, A., Melián, A., & Hormiga, E. (2007). Concepto de capital intelectual y sus dimensiones. *Investigaciones europeas de dirección y economía de la empresa*, 97-111.
- Sarmiento, S., Nava, V., Carro, J., & Hernández, C. (2018). Estudio comparativo de los factores de innovación en la pequeña y mediana empresa de manufactura textil del Estado de Tlaxcala México. *Contaduría y Administración*.
- Sarur, M. S. (2013). La importancia del capital intelectual en las organizaciones. *Ciencia administrativa*, 39-45.
- Singh, P. V., Tan, Y., & Mookerjee, V. (2011). Network Effects: The Influence of Structural Capital on Open Source Project Success. *MIS Quarterly*, XXXV(4), 813-829.
- Sporleder, T. L., & Moss, L. E. (2002). Knowledge Management in the Global Food System: Network Embeddedness and Social Capital. *American Journal of Agricultural Economics*, LXXXIV(5), 1345-1352.
- Subramaniam, M., & Youndt, M. A. (2005). The Influence of Intellectual Capital on the Types of Innovative Capabilities. *The Academy of Management Journal*, XLVIII(3), 450-463.
- Tantardini, M., & Kroll, A. (2015). The Role of Organizational Social Capital In Performance Management. *Public Performance & Management Review*(39), 83–99.

- Tejedo, F., & Esteves, J. F. (2017). Estrategia de gestión y divulgación del Capital Intelectual: influencia del gobierno corporativo. *Contaduría y administración*.
- Texis, M., Ramírez, M., & Aguilar, J. G. (2016). Microempresas de base social y sus posibilidades de supervivencia. *Contaduría y administración*.
- Tsai, W., & Ghoshal, S. (1998). Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks. *The Academy of Management Journal*, 464-476.
- Tsai, W., & Ghoshal, S. (1998b). Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks. *The Academy of Management Journal*, XLI(4), 464-476.
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA_ una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y meta análisis. *Medicina clínica*, CXXXV(11), 507-511.
- Westlund, H. (2010). *Social Capital in the knowledge economy*. Sweden: Springer.
- Xiong, G., & Bharadwaj, S. (2011). Social Capital of Young Technology Firms and Their IPO Values: The Complementary Role of Relevant Absorptive Capacity. *Journal of Marketing*, LXXV(6), 87-104.
- Yli-Renko, H., Autio, E., & Sapienza, H. J. (2001). Social Capital, Knowledge Acquisition, and Knowledge Exploitation in Young Technology-Based Firms. *Strategic Management Journal*, 587-613.
- Živojinović, S., & Stanimirović, A. (2009). Knowledge, intellectual capital and quality management As well as balanced scorecard lead to improved Competitiveness and profitability. *International Journal for Quality research*, III(4), 339-351.

ANEXOS

Ejemplo:

Fecha	Autor(es)	Nombre del estudio	Tipo de publicación	Objetivo	Variables identificadas	Enfoque	Diseño	Tamaño de muestra	Recolección de datos	Resultados	Resumen
-------	-----------	--------------------	---------------------	----------	-------------------------	---------	--------	-------------------	----------------------	------------	---------

1998	Wenpin Tsai Sumantra Ghoshal	Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks	Artículo	El combinar el conocimiento y valores de las intrafirmas y los individuos para ver como beneficia a la firma.	CS, Competitividad, desarrollo empresarial	Cuantitativa	Estudio de casos	1 caso	Cuestionario	La principal contribución, es como las firmas afectan al capital social, tanto creando como la disolución de redes sociales, como es que las decisiones que toman pueden dar un doble beneficio, tanto para los Trabajadores, como para la firma.	Se establece que las relaciones de confianza inician o se dan, gracias a la interacción social, así como dos individuos interactúan entre sí durante su tiempo libre, este tipo de interacciones generara entonces una relación más concreta. Por lo tanto, se espera que el actor confiable sea probablemente un socio de intercambio popular para otros actores en la red. "El nivel de confiabilidad percibida de una unidad de negocio está positivamente asociado con el alcance del intercambio de recursos de la organización."
------	---------------------------------	---	----------	---	--	--------------	------------------	--------	--------------	---	--

