

Desindustrialización prematura e informalidad laboral en América Latina

El libro del título tiene méritos indudables. Señalo los que considero más relevantes.

1) El texto vincula dos asuntos que tienen tradición y continuidad en la teoría del desarrollo: la desindustrialización y la informalidad. Explico a continuación como se hace esa vinculación y cuál es su mérito.

La desindustrialización es el fenómeno que se verifica cuando el sector industrial (o secundario) de las economías pierde peso en la composición del producto y en su estructura productiva. Las teorías del desarrollo lideradas por la demanda vincularon la industrialización al aumento de la demanda efectiva que se produce cuando la ampliación del mercado proviene, por un lado, de la extensión de la producción agropecuaria intensiva que genera mayor acumulación de beneficios y disminución de los precios relativos de sus bienes y, simultáneamente, por otro lado, la transferencia de inversión se ese sector primario a la industria y la consecuente incorporación al sector secundario de aquel segmento desplazado de la población laboral del sector primario. Ese proceso es la industrialización que Kaldor describió mediante sus tres hipótesis conocidas como “las leyes de Kaldor”.

Mediante el uso de las variables: producto, Y , y empleo, L , para los sectores primario, $i=1$, secundario $i=2$ y terciario $i=3$ es posible establecer relaciones entre ambas (L_i, Y_i) para distintos periodos $t = 1, 2, \dots$ y las etapas de industrialización, $I, t=1, \dots, T$, y desindustrialización, $D, t = T+1, \dots, T+d$. En particular, $tc(\cdot)$ es la tasa de crecimiento entre periodos de alguna de las variables o de una razón de ellas: Y/L la productividad de la economía y Y_i/L_i las respectivas productividades del sector i . Así entonces las hipótesis kaldorianas y sus interpretaciones son las que siguen:

- i) Ka) $tc(Y) = f_a(tc(Y_2))$, la tasa de crecimiento de la economía es una función positiva [$(df_a/dtc(Y_2)) > 0$] de la tasa de crecimiento del producto del sector secundario; los rendimientos crecientes a escala de la industria hacen posible que el progreso técnico, el encadenamiento con los otros sectores y la recomposición del empleo generen el crecimiento de la economía durante la etapa I, en particular: $tc(Y_i)_t > tc(Y_i)_{t-1}$ para $i = 1, 2$ y $(L_1/L_2)_t < (L_1/L_2)_{t-1}$, es decir, los sectores primario y secundario alcanzan tasas de crecimiento diferentes de sus respectivos productos, mayor en el sector secundario, y van cambiando la composición del empleo a favor de este último;
- ii) Kb) $tc(Y_2/L_2) = f_b(tc(Y_2))$, la tasa de crecimiento de la productividad laboral del sector secundario es un resultado positivo [$(df_b/dtc(Y_2)) > 0$] del crecimiento de su producto por la expansión de los mercados de bienes industriales que hace posible acumular los efectos de la innovación y el aprendizaje, a la vez, que retroalimentar positivamente sus rendimientos crecientes a escala; la demanda efectiva tiende a concentrarse sobre el sector secundario y potencia los rendimientos crecientes con la escala, y
- iii) Kc) $tc(Y_{n2}/L_{n2}) = f_c(tc(Y_2), tc(L_{n2}))$, la tasa de crecimiento de la productividad de los sectores primario y terciario es un resultado creciente (positivo [$(df_c/dtc(Y_2)) > 0$]) de la tasa de crecimiento del sector industrial y decreciente (negativo [$(df_c/dtc(L_{n2})) < 0$]) del crecimiento del empleo en los sectores no industriales; el crecimiento de la demanda

del sector secundario mediante los encadenamientos intersectoriales y la difusión de su progreso técnico aumentan las productividades de los sectores no industriales y, a la vez, el desplazamiento laboral de los sectores industriales generan demanda de empleo en los otros sectores.

Estas hipótesis kaldorianas fueron refutadas por los hechos y condujeron, por dos vías, a su cuestionamiento en el marco de la teoría del desarrollo: la desindustrialización prematura y la informalidad laboral. El tránsito de la etapa I a la D ocurre una vez que la madurez de la estructura económica basada en la industria culmina con la extensión de los rendimientos crecientes a los otros sectores. Es así como en la composición del producto y del empleo el sector secundario pierde peso relativo en beneficio del terciario como antes sucedió con el primario ante el secundario.

Ese cambio condujo, en el capitalismo de los países desarrollados (o centrales), al estancamiento asociado con la lenta difusión e incorporación del progreso técnico en los sectores primario y terciario. Ese proceso también fue descrito por Kaldor a mediados de los sesenta del siglo XX para el Reino Unido. Sin embargo, en los países subdesarrollados (o periféricos) que se comenzaron a industrializar a partir de la crisis económica de 1929, la etapa de desindustrialización comenzó antes de la madurez industrial. La producción con rendimientos crecientes con la escala no había alcanzado a extenderse masivamente de la producción de bienes de consumo final, a los bienes de consumo intermedio y a los bienes de capital cuando el desplazamiento de la fuerza de trabajo del sector primario comenzó a incorporarse a las actividades secundarias, pero sobre todo terciarias. Ello condujo a que la etapa D apareciera como una desindustrialización prematura (DP) impulsada por una demanda efectiva de bienes de baja intensidad de capital y, en consecuencia, muchas ramas de los sectores secundario y terciario crecieran mediante tecnologías alejadas de la frontera del progreso técnico y el empleo precario y la baja capacitación de la fuerza de trabajo aumentara generando una informalidad laboral (IL) creciente basada en la baja productividad de dichas ramas y en la extensión del sector terciario hacia servicios intensivos en trabajo. Lewis, a mediados de la década de los cincuenta del siglo XX, en la descripción de la industrialización de los países subdesarrollados había sugerido las posibles raíces de una DP y de una IL mediante su modelo de economía dual. No obstante, el proceso endógeno de DP e IL no estaba en el centro de su análisis, sino que éste estaba regido por el proceso exógeno de comercio entre proveedores de materias primas para el mercado internacional que eran a la vez demandantes de bienes secundarios.

Este libro tiene la capacidad y el mérito de contribuir con argumentos teóricos y con evidencia múltiple – histórica y estadística - a la explicación integrada de la DP y la IL como un proceso endógeno que caracteriza a un conjunto amplio e importante de economías latinoamericanas.

2) La aportación analítica principal de este libro es el planteamiento del modelo mediante el cual la DP genera IL. No obstante, los fundamentos empíricos para argumentar la adecuación y pertinencia de ese modelo, en el caso de las economías latinoamericanas, son la más importante contribución del libro. La revisión conjunta de los métodos de mínimos cuadrados generalizados factibles (MCGF), error estándar robusto (EER) y de error estándar corregido para panel (EERP) informa el conjunto del trabajo econométrico. La refinada aproximación econométrica a la especificación y contrastación de las hipótesis de la DP y de la IL se logra mediante modelos econométricos de panel. La batería de pruebas realizadas para confirmar las correctas

especificación transversal y temporal de los modelos planteados es notable y lograda con gran pulcritud metodológica. Deben señalarse lo detallado de las pruebas de raíz unitaria y de cointegración como antecedentes de aquellas de causalidad en el sentido de Granger. La especificación de los modelos de panel para contrastar la hipótesis de determinación de la IL mediante la DP es probablemente el ejercicio metodológico más original que se hace para fundamentar la principal aportación teórica del libro, en un marco econométrico sumamente acucioso y refinado.

3) Las personas afectas a considerar los empeños analíticos y su confrontación con la evidencia empírica mediante refinados métodos econométricos como antecedentes para formular políticas públicas, por ejemplo, de carácter productivo e industrial, afirmarán que al libro le falta un capítulo sobre las implicaciones de política pública de los resultados obtenidos. Por el contrario, el valor respecto a las políticas que tiene el libro es que muestra que dichas implicaciones requieren la especificación y simulación de modelos de política pública con calidad suficiente como para incorporar los hallazgos analíticos y sus refrendos mediante la evidencia empírica de forma armoniosa y compatible con los avances logrados en este trabajo. La formulación de los modelos de política es materia de un libro consecuente.

El libro requiere para su publicación hacer algunas tareas que permitan exponer, de manera comprensible para el conjunto de la profesión económica, su riqueza analítica y econométrica. Las siguientes son recomendaciones en ese sentido.

- a) Es importante hacer una presentación formal de las hipótesis de Kaldor y de aquellas que relacionan la DP con la informalidad laboral. El planteamiento formal escrupuloso permitirá comprender con toda claridad las aportaciones analíticas y teóricas que contiene el libro, en relación con la hemero – bibliografía previa, y servirá para que se muestre la coherencia de la modelación econométrica y la fuerza lógica de su interpretación posterior.
- b) Se requiere hacer una presentación estructurada de la metodología econométrica puesta en práctica para que se aprecien el rigor con que se obtiene la evidencia empírica y se exhiba la contribución más importante del libro. La idea subyacente de que la combinación metodológica econométrica que se usa en el libro es el estándar que se maneja en los países latinoamericanos no parece ser obvia como para no hacer la exposición requerida.
- c) Será obligatorio someter el texto final a una revisión técnica y de estilo para que resalte el alto valor analítico, teórico, econométrico y empírico que ofrece el texto de este libro para los economistas latinoamericanos.

La brevedad, concisión y riqueza analítica y econométrica del texto revisado hacen posible que el destino de este libro sea el de una referencia obligada sobre el desarrollo latinoamericano. Espero que los editores convenzan a las personas autoras de que un trabajo adicional en el sentido que se plantea en a), b) y c) le dará al texto mayor probabilidad de alcanzar ese destino.