

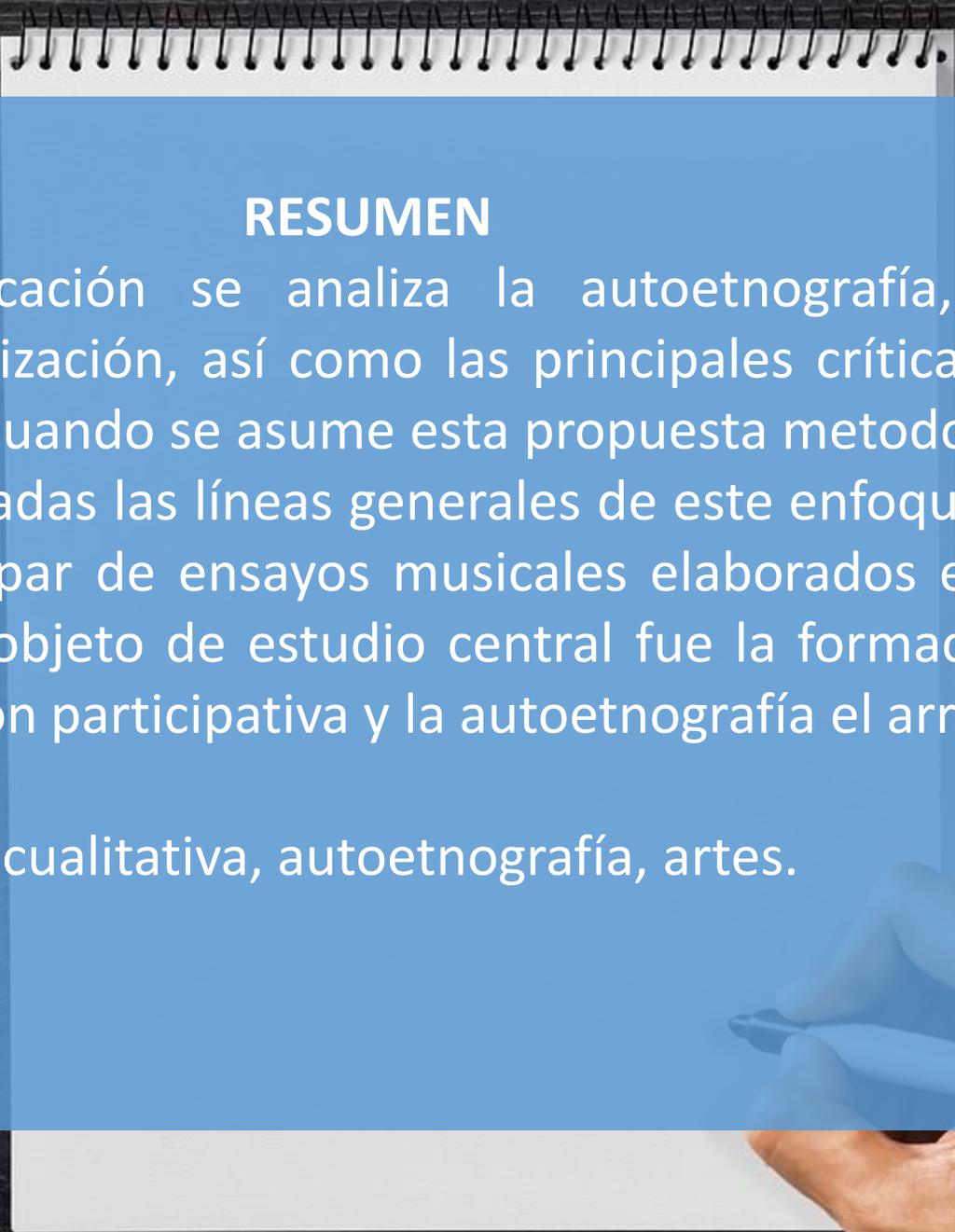


¿Por qué Autoetnografía?

Una Canción para conversar

J. Andrés Elías H.





RESUMEN

A través de esta comunicación se analiza la autoetnografía, en cuanto a su conceptualización y caracterización, así como las principales críticas y escollos que se habrían de atender y vigilar cuando se asume esta propuesta metodológica en alguna de sus variantes. Una vez esbozadas las líneas generales de este enfoque de investigación y escritura, se comparten un par de ensayos musicales elaborados en el marco de una investigación doctoral cuyo objeto de estudio central fue la formación docente, y que tuvo en la investigación-acción participativa y la autoetnografía el arreglo metodológico.

Palabras clave: investigación cualitativa, autoetnografía, artes.





Plan de conversación

1. Antecedentes de la Autoetnografía.
2. Conceptualización.
3. Caracterización.
4. Críticas y escollos
5. Un par de ensayos musicales o "canciones para conversar".



¿Cuáles son sus antecedentes?

Autoetnografía

Giro narrativo (A partir de los 60's, y especialmente en los 80's)

- Indagación sobre la narrativa como recurso para dotar de sentido.
- Énfasis en la construcción de narrativas coherentes y escritura personal.
- Incorporación de la subjetividad y la emocionalidad como parte del esfuerzo reflexivo.
- Perspectiva contextual y situacional —observatorio (Ardoino, 1980)—.
- Aproximación de las ciencias sociales a las humanidades. (Hyvärinen, 2010).

Triple crisis (Entre 1990 y 1995)

- Representatividad, legitimización y de práctica investigativa (Denzin y Lincoln, 2011): ¿el investigador puede captar directamente la experiencia vivida o tan sólo construir un texto sobre ella?, tal texto, ¿qué validez y confiabilidad posee?, ¿cómo conceptualizar estos términos?, ¿es posible transformar a una sociedad a la que ni siquiera podemos acceder de forma directa?

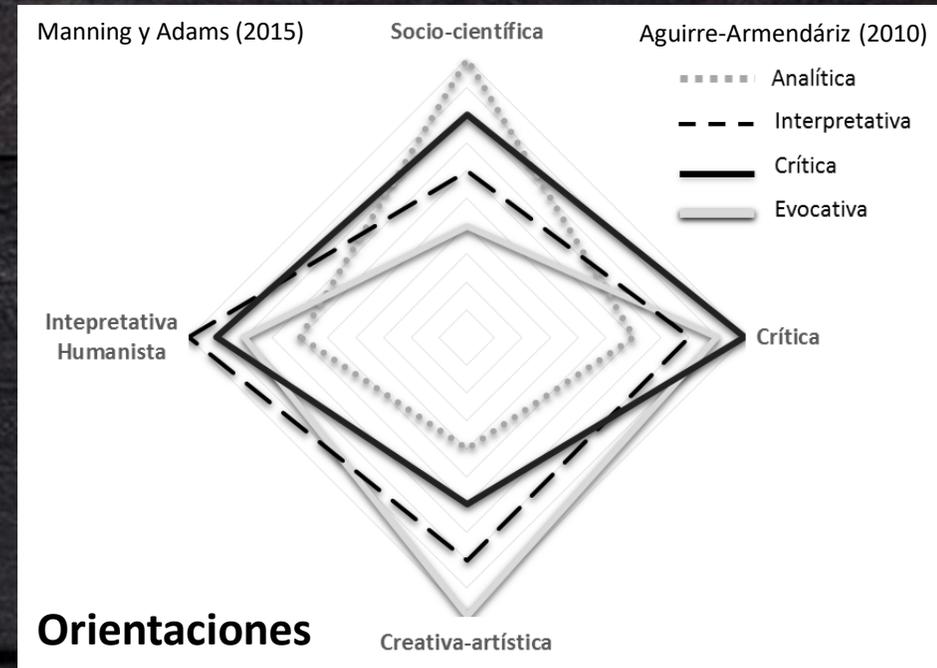
¿Cómo se conceptualiza?

- En términos amplios se identifican **tres líneas definitorias**: a) la autoetnografía como una **sensibilidad** (Atkinson, Coffey y Delamont, 1999), b) como un **tipo de investigación** que se sitúa en el paradigma etnográfico analítico (Anderson, 2006), y c) como un nuevo **género borroso** (Denzin, 2006).
- Relacionado con la última línea: se concibe como un **enfoque de investigación y escritura** que busca **describir** y analizar sistemáticamente (grafía) la **experiencia personal** (auto) con el fin de comprender la **experiencia cultural** (etno)" (Ellis, Adams y Bochner, 2015, p. 250).
- Posee, al menos, una triple acepción: se le concibe como una **práctica de análisis**, como un **género de escritura** y finalmente, como un **enfoque metodológico de investigación** (Aguirre-Armendáriz, 2010).

Autoetnografía

¿Cómo se caracteriza?

- Implica **visibilizar al sujeto que escribe**, con su **biografía** y sus **circunstancias** espacio-temporales y contextuales.
- Utiliza “la experiencia personal y la subjetividad para **diseñar su investigación**” (Adams et al., 2015, p. 27).
- **Transparenta la experiencia** investigativa (honestidad académica).
- Posee una fuerte **reflexividad**.
- Asume un **compromiso relacional** con los participantes y con la audiencia.
- La **escritura** es “un **medio para procesar, crear sentido y experiencias profundas**” (Adams et al., 2015, p. 68); un **método de descubrimiento** (Richardson, 2012).
- Invita a una **escritura creativa, rebelde y trasgresora**, a explorar la **escritura experimental**: historias cortas, poesía, ficción, novela, ensayos fotográficos, ensayos personales, performances (Aguirre-Armendáriz, 2010)
- **Apertura a la incertidumbre** y **crítica al reduccionismo** de las conclusiones no cuestionables.



Autoetnografía

Críticas a la Autoetnografía

El cambio a un paradigma autoetnográfico también desconcertó a los científicos sociales analíticos tradicionales que insistieron en aferrarse a la objetividad, el desapego, la construcción de teorías y la generalización como objetivos terminales de la investigación científica. Percibieron la autoetnografía como una amenaza para el dominio de sus prácticas culturales, es decir, su insaciable apetito por los análisis y las abstracciones basadas en el empirismo objetivista, la neutralidad de los valores y el ideal racionalista de predicción y control. (Bochner y Ellis, 2016, p. 45)

Arthur Bochner
University of South Florida

Sara Delamont (2007)
expone una serie de argumentos en contra de la autoetnografía:

1. Es pseudo-investigación.
2. Es esencialmente perezosa.
3. Es incapaz de desplegar un ejercicio reflexivo, ético y analítico.
4. Circunscrita al trabajo de escritorio.
5. Ensimismada y narcisista.

Leon Anderson (2006)
expone además que:

6. Requiere considerables habilidades narrativas y expresivas.

Escollos a vigilar

Autoetnografía

Chang (2008) llama la atención a vigilar **cinco posibles escollos** cuando se trabaja con la autoetnografía:

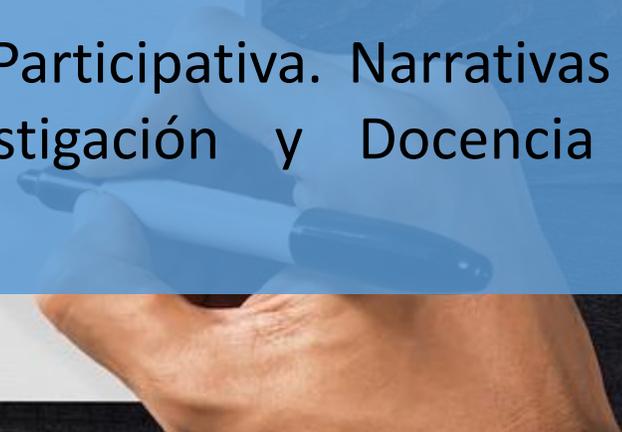
1. Enfoque **excesivo en uno mismo** aislado de los demás.
2. Énfasis **excesivo en la narración** en lugar del análisis y la interpretación cultural.
3. Dependencia exclusiva de la **memoria personal y el recuerdo** como fuente de datos.
4. **Negligencia de los estándares éticos** con respecto a otros en las autonarrativas.
5. Introspección **autoindulgente**.



Tesis doctoral

“Una utopía compartida: formación docente a través de la investigación-acción participativa. Narrativas de un viaje autoetnográfico”

Formación Docente a través de la Investigación-acción Participativa. Narrativas de un viaje autoetnográfico (2018-2021). Centro de Investigación y Docencia (CID). <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.33552.07687>



Canción 1

A propósito de la propuesta
metodológica:

¿Por qué autoetnografía?

¿Por qué autoetnografía?, cuando existen caminos seguros para atravesar este ritual de paso. La decisión de asumir esta experiencia, aun cuando implica un riesgo innecesario para algunos, constituye en mí una parte intrínseca de mis decisiones políticas y morales, un paso ineludible, impostergable. Esta decisión arropa mis esperanzas en que otro mundo es posible, en que otra educación es posible, y si estas lo son, ¿por qué no otra forma de construir saberes?

*Puedo ver al horizonte un cielo azul,
obstinado me resisto a claudicar,
a dejar de ver
aquello que puede ser,
a cambio de encajar,
en esta realidad
sedienta de verdad.*

La ciencia clásica relegó a la sensibilidad y a la literatura al campo de las contingencias e incertidumbres; el alma y el espíritu, viejos fantasmas de una era mítica, no tuvieron lugar en el concierto de la modernidad. Todas estas antiguallas se aglutinaron bajo el mote de la subjetividad y se instauró la objetividad como fetiche, como principio fundante de un nuevo credo. Más adelante, este cientificismo alienó y configuró a las ciencias humanas y sociales, que en el mar de la incertidumbre y ante la falsa disyuntiva antepusieron la seguridad del madero frente al canto de la sirena.

*En mi esfuerzo busco ver un poco más
y reconstruir la silueta que ayer,
en su ingenuidad,
el hombre creyó entender.
Ceguera intelectual,
pulsión por predecir,
falacia racional.*

La autoetnografía florece en el cruce de las ciencias sociales con las humanidades, porque sólo ahí, en ese espacio fértil e inhóspito a la vez, caben el autor y su obra, la sistematicidad de la investigación y la libertad de la creación artística, el objeto de estudio y el sujeto y las circunstancias que le dieron vida y forma.

¿Y por qué dudar?, ¿por qué intentar creer, e incluir en esta frívola ecuación a la humanidad con toda su complejidad? Porque sólo ahí podemos existir, podremos resistir.

Canción 2

A propósito del planteamiento del problema:

Para volver a empezar

En mi caminar, he podido observar a docentes críticos, con una conciencia plena sobre la complejidad del fenómeno educativo; no obstante, también he sido testigo de quienes, ignorantes del entramado que les condiciona, realizan prácticas fundadas en el más rancio de los funcionalismos, absortos en la operación de una maquinaria escolar tan violenta, autoritaria e indolente, como naturalizada e invisible a sus ojos.

*Vi, caminar sin entender,
y asentir sin preguntar.
Ser una pieza
de un falaz engranaje,
sin conciencia ni voluntad,
que ha claudicado a construir
su destino
y ha empeñado su libertad.*

No pocos actores educativos se encuentran adormecidos, perdidos en la quimera de la calidad educativa, atareados en la orgásmica manipulación de artilugios tecnológicos e instrumentales, y distantes de la utopía de una educación emancipadora.

*No, me resisto a claudicar,
y a asumir esta ilusión;
como si fuese inevitable el destino
y que no existiera más,
que esta manía por lograr la eficiencia
la eficacia y la calidad.*

Hace tiempo ya que empecé a luchar contra mi pulsión por el orden absoluto y el control total de mi/nuestros procesos educativos. Hoy navego con un poco más de libertad, agudizando mis sentidos en espera de observar algo más, abrazando esos archipiélagos de certeza, materializados en la sonrisa que surge en las personas con quienes enseño y aprendo, tras la asunción de una epifanía, o en la digna rabia que emerge cuando los velos se caen y permiten observar un mundo que nos demanda justicia.

*Hoy, abandono la pulsión
de imponer mi voluntad.
Hoy quiero ver de frente
a quien me escucha
e intentar entender su voz,
y que este diálogo permita que emerja
una nueva comprensión.*

*Desandemos los caminos,
volvamos a comenzar,
que la vida cuando es vida,
nos abraza en libertad.*

REFERENCIAS

- Adams, T., Holman, S., y Ellis, C. (2015). Autoethnography. New York: Oxford University Press.
- Aguirre-Armendáriz, E. (2010). Un recorrido autoetnográfico: de las construcciones sociales de la sequía hacia otras construcciones posibles (Tesis Doctoral). Barcelona: UAB.
- Anderson, L. (2006). Analytic Autoethnography Ethnography. *Journal of Contemporary*, 35(4), 373-395.
- Ardoino, J. (1980). *Perspectiva política de la educación*. Madrid, España: Narcea.
- Atkinson, P., Coffey, A., y Delamont, S. (1999). Ethnography: post, past and present. *Journal of Contemporary Ethnography*, 28(5), 460-471.
- Bochner, A., y Ellis, C. (2016). *Evocative Autoethnography. Writing Lives and Telling Stories*. New York: Routledge.
- Chang, H. (2008). *Autoethnography as method*. Walnut creek: left Coast Press.
- Delamont, S. (5-7 de September de 2007). Arguments against Auto-Ethnography. Paper presented at the British Educational Research Association Annual Conference. Obtenido de University of Leeds: <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/168227.htm>
- Denzin, N. (2006). Analytic autoethnography, or déjà vu all over again. *Journal of Contemporary Ethnography*, 35(4), 419-428.
- Denzin, N., y Lincoln, Y. (Edits.). (2011). *The SAGE Handbook of Qualitative Research (4th ed.)*. Thousand Oaks, California, United States of America: SAGE.
- Ellis, C., Adams, T., y Bochner, A. (2015). Autoetnografía: un panorama. *Astrolabio*(15), 249-273. Obtenido de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/astrolabio/article/view/11626/12041>
- Hyvärinen, M. (2010). Revisiting the Narrative Turns. *Life Writing*, 7(1), 69-82.
- Manning, J., y Adams, T. (2015). Popular culture studies and autoethnography: an essay on method. *The Popular Cultures Journal*, 3(1-2), 187-222.
- Richardson, L. (2012). My story and i'm sticking to it – until i revise it. En N. Denzin, y L. Athens, *Blue ribbon papers: behind the professional mask: the autobiographies of leading symbolic interactionists* (págs. 215-237). Bingley, United Kingdom: Emerald.



Gracias por su atención

Dr. Juan Andrés Elías Hernández

andres.elias@uacj.mx

andres.elias@cid.edu.mx

ORCID ID

<https://orcid.org/0000-0002-0876-3542>

ResearchGate

<https://www.researchgate.net/profile/Juan-Elias-Hernandez>

Academia

<https://uacj.academia.edu/JAEH>

Facebook

<https://www.facebook.com/andres.elias.71>