

Título del Proyecto de Investigación
al que corresponde el Reporte Técnico:

Modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de
proyectos de emprendimiento

Tipo de financiamiento

Sin financiamiento

Fecha de Inicio: 16/08/2021
Fecha de Término: 16/08/2023

Tipo de Reporte

Parcial

Final

Autor (es) del reporte técnico:

Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez

Modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento

Resumen del reporte técnico en español (máximo 250 palabras):

La perspectiva del emprendimiento permea en un panorama multidisciplinario para la generación de proyectos de negocio en los programas universitarios. Las universidades incluyen el emprendimiento como un eje transversal en los distintos espacios y programas de estudio, así como en oficinas o áreas de incubación destinadas para ello. El objetivo consistió en determinar el modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento mediante las experiencias y aprendizajes de quienes han participado en incubadoras de negocios en ciudad Juárez, México. El estudio fue descriptivo, transversal con enfoque cualitativo mediante el método de teoría fundamentada con técnica de entrevista. Entre los resultados, los emprendedores manifestaron un objetivo de incubar, experiencias, logros, obstáculos, etapa que disfrutó y que se le dificultó, conocimiento, información y tecnología, instituciones formales e informales, personas clave, retos, resultado principales, propuestas a la incubadora, así como consejos a emprendedores desde su propia experiencia en el modelo sistémico del proceso de formación de su emprendimiento.

Resumen del reporte técnico en inglés (máximo 250 palabras):

The perspective of entrepreneurship permeates a multidisciplinary panorama for the generation of business projects in university programs. Universities include entrepreneurship as a transversal axis in the different spaces and study programs, as well as in offices or incubation areas destined for it. The objective was to determine the systemic model of the training process for the development of entrepreneurship projects through the experiences and learnings of those who have participated in business incubators in Ciudad Juárez, Mexico. The study was descriptive, cross-sectional with a qualitative approach using the method of grounded theory with interview technique. Among the results, the entrepreneurs manifested an objective of incubating, experiences, achievements, obstacles, stage that they enjoyed and that was difficult, knowledge, information and technology, formal and informal institutions, key people,

challenges, main results, proposals to the incubator, as well as advice to entrepreneurs from their own experience in the systemic model of the process of formation of their entrepreneurship.

Palabras clave: Modelo, formación, proyectos, incubación, emprendimiento

Usuarios potenciales (del proyecto de investigación): Responsables de programas de incubación de emprendimientos.

Reconocimientos

Agradecimiento a la Subdirección de Vinculación por proporcionar los contactos de emprendedores que participaron en la Oficina de Desarrollo Empresarial de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

1. Introducción

Según la Organización Internacional del Trabajo [OIT], la tasa de desempleo de las y los jóvenes en América Latina y el Caribe alcanzó el 15.7 % en 2015, cifra tres veces mayor que la que se reporta en adultos, no obstante, los jóvenes entre 15 y 29 años representan el 26% de la población en la región, y para este organismo, requieren una atención especial, la cual, consiste en oportunidades de empleo (OIT / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2016). Sin embargo, entre 2015 y 2017, la región de América Latina y el Caribe registró tasas de crecimiento económico bajas e incluso negativas, con lo cual se afectó la demanda laboral y el empleo asalariado (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] / OIT, 2018).

Para el tercer trimestre de 2017, el mercado laboral en América Latina y el Caribe continuó a la baja y la tasa de desocupación se incrementó por tercer año consecutivo, la causa, una demanda laboral débil donde solo uno de cada cinco jóvenes en el mercado laboral se encontraba desocupado (OIT, 2017). En México, aun cuando la creación de empleo se aceleró del 1.8% en 2017 al 2,6% en el primer semestre de 2018, esto no fue suficiente para incorporar a quienes ingresaban al mercado laboral, por lo que el trabajo por cuenta propia se incrementó en un 2.8% (CEPAL/ OIT, 2018). En virtud de lo anterior, los organismos internacionales se han pronunciado diciendo:

La juventud debe ser vista como uno de los principales valores del capital humano y social actual de la región, como sujetos y actores relevantes para el desarrollo y no como un potencial que solo se proyecta hacia el porvenir... La irrupción en escena de las políticas de emprendimiento (OIT / PNUD, 2016, pp. 6, 10).

2. Planteamiento

De acuerdo con Global Entrepreneurship Monitor [GEM], el emprendimiento es “cualquier intento de nuevo negocio o la creación de empresas, tales como trabajo por cuenta propia, una nueva organización de la empresa, o la expansión de un negocio existente, por un individuo, un equipo de personas, o un negocio establecido” (GEM, 2021).

Es así, como en 2013 en México se crea el Instituto Nacional del Emprendedor [INADEM], como un organismo público desconcentrado de la Secretaría de Economía como parte de la política económica para el apoyo de los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas. Luego, en 2015 la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior [ANUIES] fomenta modelos para el desarrollo de la creatividad, la innovación tecnológica y la economía en universitarios con la idea de que el 80% de ellos cuenten con un programa de vinculación empresarial; por ello, este organismo firma un convenio de colaboración con el INADEM, siendo esta formalidad el preámbulo para el fomento del emprendimiento en las universidades.

De esta manera, la perspectiva del emprendimiento permea en un panorama multidisciplinario para la generación de proyectos de negocio desde los programas universitarios, es decir, iniciativas orientadas a la creación de negocios y empleo con una función social de sostenibilidad al país. Es por ello, que las universidades comenzaron a incluir el emprendimiento como un eje transversal en los programas de estudio, así como en los distintos foros, eventos, investigaciones, políticas, etc.

Al respecto, en 2015 México obtuvo el lugar 75 de 130 países en el Índice Global de Emprendedores, al evaluarse sobre las prácticas emprendedoras, el nivel de innovación, las habilidades para identificar la oportunidad, así como el riesgo financiero (Durán, 2016). En consonancia, el gobierno federal buscó en su momento ofrecer plataformas y espacios para el

apoyo al emprendimiento en programas sectoriales para el desarrollo regional y empresarial, así como programas para emprendedores y de financiamiento, entre otros (ver tabla 1).

Tabla 1

Programas gubernamentales de emprendimiento en México (2013-2018)

Programa	Descripción
Programas de Sectores Estratégicos y Desarrollo Regional	Elevar la productividad de las pequeñas y medianas empresas a través del enfoque del desarrollo estratégico en distintos sectores fomentando mejores prácticas comerciales y logísticas.
Programas de Desarrollo Empresarial	Impulsar la innovación, así como fomentar la cultura emprendedora que conecte a distintos puntos en el país de modo que permita desarrollar procesos y modelos administrativos por medio de la investigación y medios comunicativos.
Programas de Emprendedores y Financiamiento	Crear canales de fácil acceso a las pequeñas y medianas empresas de modo que se creen mecanismos para fortalecer la toma de decisiones a la hora de obtener financiamiento de forma que impulse el potencial y conocimiento de mejores oportunidades de inversión.
Programas para MIPYMES	Impulsar la consolidación de las capacidades laborales por medio de modelos de capacitación sobre estrategias empresariales como lo son la incorporación de las tecnologías de manera que ayude a impulsar y desarrollar mejor el negocio.

Nota. Elaboración propia a partir de INADEM (2018).

Sin embargo, en octubre de 2019, se publicó en el Diario Oficial de la Federación [DOF] sobre el INADEM que se abroga el acuerdo que regula su organización y funcionamiento interno (Secretaría de Economía, 2019). Con ello, la actividad emprendedora limitó el fomento de la

iniciativa y las nuevas oportunidades de negocio a nivel nacional. Esta situación repercute en el fomento del emprendimiento en el país.

Por ello, es oportuno abordar las percepciones y experiencias de quienes tomaron la decisión de emprender a través de programas focalizados, y con ello, contemplar las estrategias de emprendimiento que llevaron a concretar sus proyectos de negocio. Por lo tanto, las preguntas de investigación consisten ¿Cuáles son los elementos que integran el proceso de formación de emprendedores? ¿Cómo vivieron el proceso de formación los participantes en programas de emprendimiento Ciudad Juárez, México? Así, el objetivo consistió en determinar el modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento mediante las experiencias y aprendizajes de quienes han participado en incubadoras de negocios en ciudad Juárez, México.

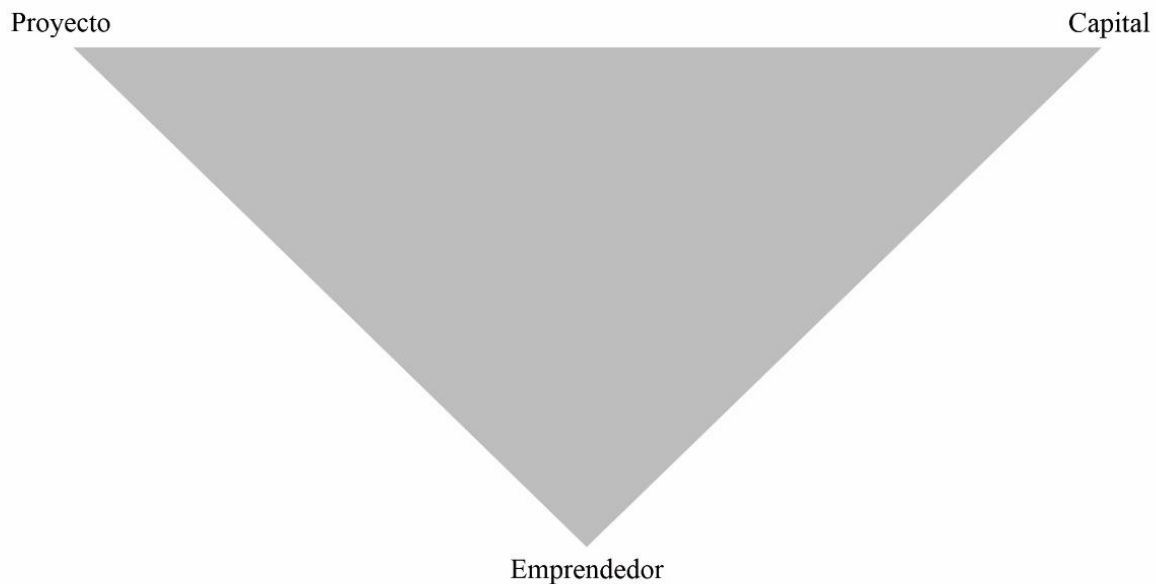
Este estudio tiene distintas razones que lo justifican. Primero, es trascendente porque a través de él se pretende obtener información de la percepción y experiencia práctica de los emprendedores para concretar un proyecto de negocio. Segundo, es importante dado que el estudio aborda las características evolutivas del emprendimiento desde los programas que lo promueven. Tercero, la magnitud de la investigación tiene que ver con la aportación en valor teórico, pues la información que se obtenga puede servir para revisar los fundamentos teóricos con relación a la gestión de negocios, además de conocer en mayor medida la experiencia de los emprendedores en dichos programas. Y cuarto, el estudio es factible, pues se cuenta con los recursos necesarios para llevarlo a término, con lo cual se contribuirá a la línea de investigación sobre emprendimiento.

2.1 Antecedentes

Hace casi dos décadas de la propuesta teórica que hiciera Friere (2004) sobre el triángulo invertido refiriéndose así al proceso emprendedor (ver figura 1).

Figura 1

Triángulo invertido del proceso emprendedor



Nota. La propuesta consiste en un triángulo invertido con el fin de que la base recaiga sobre el emprendedor como el componente más importante del proceso, a su vez, existen dos componentes que lo integran, el capital semilla o base para el inicio y el proyecto de negocio propuesto. Por Freire (2004, p. 32).

Freire (2004) afirma que cualquier proceso emprendedor cuenta con tres vértices o componentes, en el punto de apoyo está el emprendedor; en el vértice de la derecha el capital y en vértice izquierdo, el proyecto o la idea de emprendimiento; y cuando un emprendimiento no obtiene éxito o se logra concretar se debe a la ausencia de al menos uno de los tres componentes o a la combinación entre ellos; es decir, puede pasar que el emprendedor no tenga la habilidad para serlo, no obtuvo el capital necesario o el proyecto no era el ideal.

2.2 Marco teórico

Surdez et al. (2020) advierten que es complicado abordar el emprendimiento desde una sola postura, por lo que proponen hacerlo desde cinco enfoques distintos. El primero, enfoque economista, en el cual el emprendedor es visto como un individuo que asume riesgos aun en

condiciones de incertidumbre, por lo que se considera que está consciente de que puede no ganar en un proyecto de negocio.

Segundo enfoque, conductista, esta postura propone que el emprendimiento es inherente al comportamiento humano, pues el mismo progreso de la sociedad se basa en el perfil y las características que posee un empresario. Tercero, un enfoque cultural; al respecto, Acemoglu y Robinson (2013) señalan que una cultura conservadora generalmente no fomenta el espíritu emprendedor, no obstante, existen individuos que desean modificar el orden existente de las cosas y propician la innovación.

Cuarto enfoque, gerencial o empresarial, el cual se asocia con la detección de una oportunidad, entender el contexto y el deseo de crear una empresa o unidad productiva. Y quinto, el enfoque educativo, donde el aprendizaje y desarrollo de habilidades se orientan a crear empresas, así como fomentar la destreza y el conocimiento de emprender a partir de identificar oportunidad de negocio como una posibilidad para el autoempleo.

Surdez et al. (2020) aseguran que para comprender el emprendimiento este debe ser analizado desde diversas perspectivas, tanto inter como transdisciplinarias; algunas teorías del emprendimiento que proponen las dividen en tres perspectivas, una de acuerdo con su estructura o gerencia, otra respecto al entorno, y una más, sobre los atributos del emprendedor.

Desde ciencia económica, existen distintas contribuciones de autores clásicos y neoclásicos cuyas aportaciones se asocian al estudio del emprendimiento. Entre los clásicos, está Cantillon, quien acuña el término emprendedor y lo define como un individuo que asume riesgos e incertidumbre (Murphy, 1986). De los neoclásicos, Schumpeter (1983), quien ha hecho de la figura del emprendedor su base de estudio y que apuesta por la capacidad particular de un individuo para ser empresario, su necesidad de logro y la habilidad o talento para hacer negocios y dirigirlos.

En adición, existe un modelo cuya propuesta consiste en la identificación de oportunidades de negocio es el de la acción empresarial de Stevenson, donde el autor categoriza la acción en seis dimensiones: la estratégica, la oportunidad, los recursos, el control, la estructura administrativa y

la recompensa (Brown et al., 2001). En este sentido, la acción está orientada a las intenciones y acciones de quienes emprenden, así como a su personalidad, capacidad y contexto.

3. Objetivos (general y específicos)

General:

Determinar el modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento mediante las experiencias y aprendizajes de quienes han participado en incubadoras de negocios en ciudad Juárez, México.

Específicos:

- Analizar los procesos de formación de los participantes en los programas de emprendimiento en Ciudad Juárez, México.
- Documentar las experiencias y aprendizajes en los procesos de formación de los programas de emprendimiento.
- Desarrollar un modelo interpretativo del proceso de formación en los programas de emprendimiento.

4. Metodología

La investigación fue tipo exploratorio, descriptivo, transversal, no experimental con enfoque cualitativo y método de teoría fundamentada mediante técnica de entrevista. Exploratorio porque aun cuando se han implementado programas de emprendimiento no se cuenta con estudios o diagnósticos de sus efectos o beneficios en la localidad. Descriptivo porque se buscó determinar la percepción de los emprendedores en cuanto a su experiencia en un programa de emprendimiento.

Fue transversal debido a que la investigación se condujo en un periodo de tiempo determinado, por lo que la recolección de información y observaciones se realizó en solo un intervalo de tiempo, y dado que se buscó comprender el fenómeno de estudio no se procedió a realizar ningún experimento durante la investigación.

La teoría fundamentada tiene como base el paradigma interpretativo para obtener la categoría central y las de análisis. La teoría fundamentada permitió observar el fenómeno en un intento de descubrir sus rasgos fundamentales y así explicar las regularidades constatadas (Boudon y Lazarsfeld, 1984). Este método otorgó la posibilidad de encontrar conexiones entre temas y descubrir categorías en el contexto empírico observado (Dabenigno, 2017).

El paradigma interpretativo consiste en comprender a las personas y la percepción que tienen del mundo en el que viven y trabajan, por lo que desarrollan significados subjetivos a través de sus sentidos y experiencias con ciertos objetos o asuntos; dichos significados se forman a través de la interacción con otras personas, así como de las normas históricas y culturales que operan en la vida de los individuos, a partir de ello los investigadores generan o desarrollan inductivamente una teoría o patrón de significado (Creswell, 2014).

Una vez transcritas las entrevistas, y siguiendo el proceso de la teoría fundamentada, se procedió con la codificación cualitativa abierta o de primer plano para efectos de identificar segmentos, convertirlas en unidades de significado o categorías y asignarles códigos. Luego, se continuó con la codificación axial o de segundo plano, para agrupar categorías en temas y conectarlas, con ello conformar la categoría central. Para el análisis cualitativo se utilizó el programa Atlas Ti 8.

En cuanto a la población y muestra, se partió de una base de datos proporcionada por la Subdirección de Vinculación de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, con la cual se seleccionó de forma no probabilística por muestra teórica a los participantes a quienes se les invitó a participar en el estudio a través de la técnica de entrevista.

Con respecto a la muestra teórica, Hernández et al. (2014) afirman que el valor que posee la investigación cualitativa se centra más en la profundidad de las descripciones y las categorías respecto al contexto que se estudia que en la generalización. Se procedió a cumplir con el criterio de saturación teórica, el cual consistió en acotar la recopilación al momento de identificar que nuevas entrevistas no representan hallar información adicional (Vasilachis, 2006).

Respecto a la credibilidad, Sullivan (2009) afirma que consiste en la capacidad de comunicar el lenguaje, así como los puntos de vista de los participantes; en tanto, Franklin y Ballau (2005) sostienen que la credibilidad es la adecuación referencial, es decir, la cercanía entre lo descrito y

los hechos, por ello en el reporte final se presentarán extractos de las narrativas de los emprendedores obtenidas a través de las entrevistas. En la cuestión de transferencia, la aplicación de los resultados a otros contextos, muestras o personas se considera que aún está en dicho proceso, ya que no se cuenta hasta el momento con estudios recientes a nivel local del fenómeno de estudio.

5. Instituciones, organismos o empresas de los sectores social, público o productivos participantes (Si aplica)

No aplica

6. Resultados

Del análisis cualitativo se obtuvieron los códigos a priori, con los cuales se estructuró el esquema de teoría fundamentada del modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento.

Conforme los resultados, el proceso comienza con un objetivo de incubación, el cual puede ser obtener ventas o iniciar con operaciones de distribución y de exportación; también, el hecho de aprovechar las condiciones de ocio, el contexto y la afición por el producto o servicio que se ofrece al mercado; también, el deseo de tener una empresa sólida o incluso tener acceso a opciones de financiamiento para hacer crecer el negocio con el que se cuenta.

Al respecto, la propia Secretaría de Economía (2010) señala que una incubadora tiene como propósito el servir de apoyo a los nuevos empresarios en distintos aspectos, los cuales van desde la gestión empresarial hasta el acceso a recursos físicos con bajo costo o gratuitos con el objetivo de disminuir los riesgos que persisten en el proceso de creación de un negocio. En este sentido, el emprendimiento tiene un objetivo específico, el cual consiste en crear productos, negocios y mercados (Venkataraman y Sarasvathy, 2001).

La experiencia que los participantes dijeron obtener al incubar consistió en el aprendizaje derivado de los módulos de asesoría que recibieron, destacando los conocimientos en aspectos legales y de finanzas; así mismo, mencionaron que fue importante dejar de lado la idea de “changarro” como un negocio sin trascendencia a pensar en una empresa formal que puede ser su sustento económico y generadora de empleo, por lo que, la formalización de la empresa y tener

oportunidades de participar en programas de apoyo fueron de las experiencias más apreciadas. En este sentido, una oportuna gestión de conocimiento potenciará el aprendizaje, lo que permitirá crear, promover y movilizar el emprendimiento desde una perspectiva estratégica (Valencia-Arias et al., 2017).

Sobre los logros, se identificaron el sistematizar los procesos, el posicionarse en el mercado, el crear acuerdos como empresa familiar y el obtener ingresos y cartera de clientes. Entre los obstáculos, mencionaron las dificultades en trámites y burocracia gubernamental para obtener los permisos necesarios para operar; la competencia desleal; la falta de financiamiento y alianzas; la informalidad a que están sujetos y que les impide el acceso a beneficios fiscales, fondos o apoyos. Pérez et al. (2020) afirman que los emprendedores enfrentan diversos obstáculos en el proceso de creación de su negocio, siendo los principales la falta de voluntad y el miedo al fracaso.

En cuanto a la etapa del proceso de formación que más se disfrutó fue la parte legal y de formalización, la identificación del mercado meta, la participación en foros de emprendimiento y el establecer una red de contactos con otros emprendedores. Sobre las redes de contacto, Hitt y Ireland (2000) mencionan estas favorecen la introducción rápida en el mercado, así también es posible que a través de ellas se busque compartir un posible riesgo financiero, o bien, la eficiencia de la producción, la capacidad de innovación y el acceso a conocimiento.

Sobre las dificultades que señalaron los participantes fueron la condición burocrática, la parte financiera del negocio y llevar a la práctica el modelo de negocio. Al respecto, Escamilla et al. (2012) aseguran que lo principales inhibidoras del emprendimiento en México son la burocracia y el financiamiento; respecto al primer inhibidor, los autores le llaman trabas burocráticas y legales, donde la constitución de una empresa es el procedimiento más costoso de ocho pasos o requisitos básicos para el registro de una empresa que el proyecto Doing Business presentó en el 2009 (Banco Mundial, 2008); en tanto que, el obtener fondos económicos representa el principal problema que enfrentan al menos el 80% de las pequeñas empresas en México (Camacho, 2010), lo que para Escamilla et al. (2012) es causa de freno para su desarrollo y mortandad.

Se cuestionó a los participantes su percepción sobre el conocimiento y la información obtenida, así como el uso de la tecnología, al respecto, coincidieron en que sin el conocimiento es más

difícil concretar un proyecto, por lo que tanto el conocimiento como la información les permitió avanzar en el proyecto y la tecnología al aprovechar su capacidad productiva, por lo que otorgaron valor al hecho de conocer a personas expertas en el tema. Gruidl, Stout y Markley (2015) advierten que el tener acceso a información sobre las instituciones que ofrecen apoyos puede garantizar el acceso a proveedores, cadenas de valor y de suministro, así como a infraestructura que los emprendedores pueden aprovechar en el proceso de inicio de su negocio.

Las instituciones formales que intervinieron en el proceso de formación fueron el Instituto Municipal de Planeación e Investigación de ciudad Juárez, el Fideicomiso Estatal para el Fomento de las Actividades Productivas en el Estado de Chihuahua (FIDEAPECH), el Consejo Nacional del Agua (CONAGUA), la secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), el Instituto Tecnológico Nacional campus ciudad Juárez (ITCJ) y el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) en su momento. Respecto a las instituciones informales mencionaron la familia, amigos y vecinos.

En tanto, las como personas clave en el proceso de formación fueron la familia nuclear, la familia extendida, el representante legal de la empresa, asesores y docentes. Al respecto, Gruidl, Stout y Markley (2015) advierten sobre el entorno externo de un emprendimiento, el cual afirman que tiene un efecto en las perspectivas de quien emprende, de ahí el término ecosistema empresarial, en el sentido de un entorno propicio para la creación de negocios o empresas emergentes.

El resultado principal que obtuvieron de su formación en emprendimiento fue el llevar a la práctica el proceso de producción y distribución, la constitución de la empresa y en algunos casos la exportación. Un proceso de incubación permite al emprendedor el acceso a una asesoría especializada, capacitación y espacio físicos para desarrollar diversas áreas empresariales, tales como mercadotecnia, finanzas, legislación, entre otras, también son una fuente para la creación de redes de contactos que fomentan la vinculación con personas de otras profesiones, clientes, instituciones e incluso socios o inversionistas (García y Ramos, 2010).

Se les cuestionó a los participantes acerca de las propuestas de mejora que le proponen a la incubadora donde llevaron a cabo su proceso de formación, ante el cual coincidieron en aspectos

como el incremento de la difusión, para lograr que un mayor número de personas conozcan los servicios de desarrollo empresarial que ofrecen las instituciones locales; una mayor vinculación con instancias gubernamentales y acceso a financiamiento; mayor conocimiento en productos especializados; que el programa de formación sea híbrido, es decir, actividades presenciales y actividades remotas o en línea; mayor duración de tiempo en temas financieros; disponibilidad para la incubación en campo o in situ; considerar en la toma de decisiones la situación de inseguridad del país; la disposición de ser un programa de incubación de ideas de negocio; mayores facilidades para llevar a cabo una investigación de mercados.

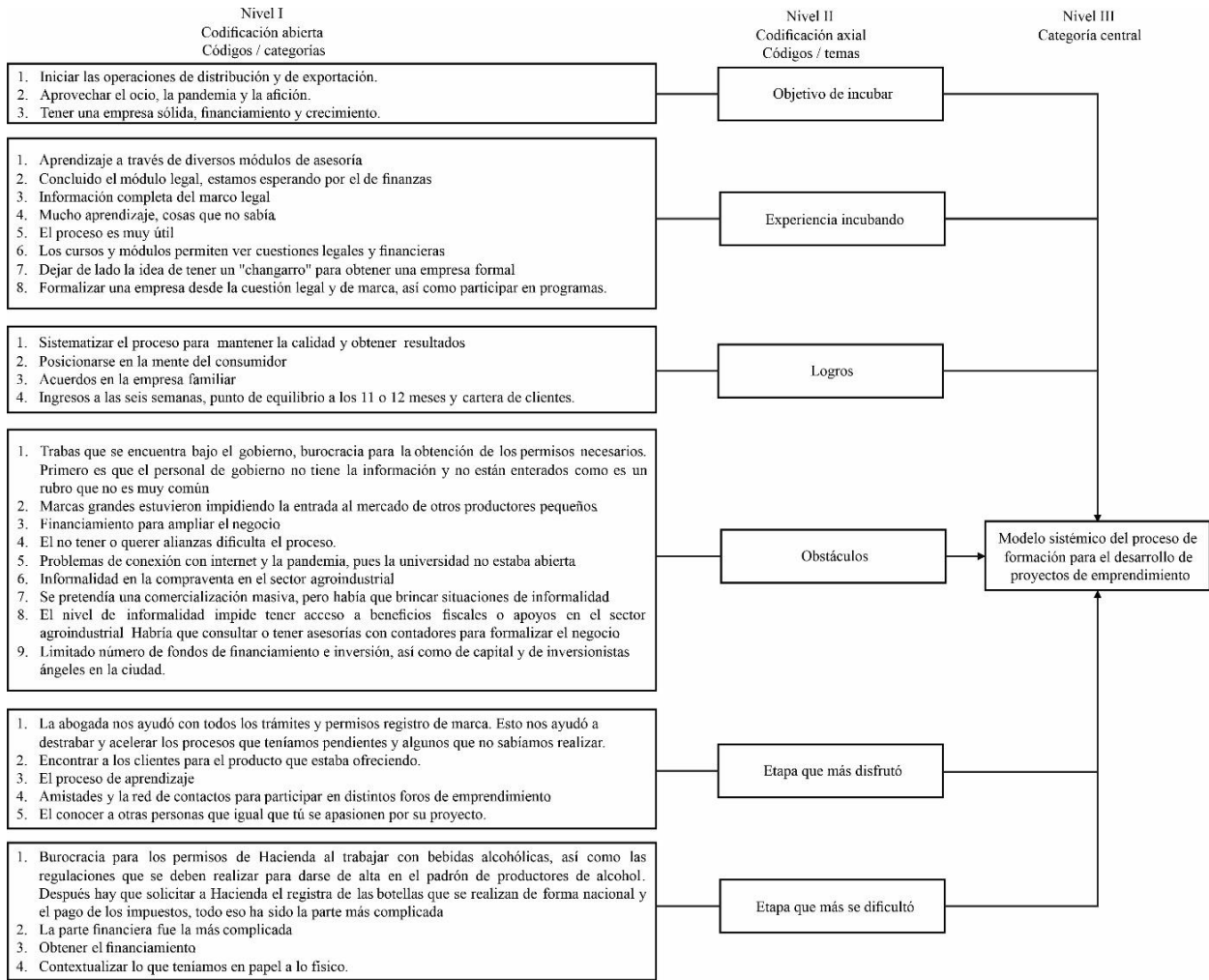
La propia National Business Incubation Association (NBIA, 2023) de Estados Unidos de América define a una incubadora como una herramienta que favorece el desarrollo económico, pues es una manera de garantizar el éxito de los negocios que se incuban. Además, una incubadora ofrece los servicios y recursos que se requieren para iniciar un negocio y que a su vez este sea independiente y viable económicamente (Centre for Strategy & Evaluation Services, 2002).

Debido a la experiencia obtenida en un programa de emprendimiento y en un proceso de formación se les solicitó a los participantes que dieran un consejo a quien desea emprender y que aún no lo ha hecho. Al respecto, manifestaron que debe tener la pasión necesaria para comprometerse con el proyecto, ya que es un proceso que consideran largo, de mucho trabajo e inversión. También, comentaron que el incubar el proyecto de negocio fue lo más sano porque evita tener mayor número de equivocaciones, por lo que aconsejan que se deben atrever, pues la incubación otorga mayor probabilidad de éxito independientemente de la carrera o nivel de estudios con que se cuente. Lo anterior, deriva básicamente en lo que Nelson y Winter (1982) señalan como el recordar-haciendo, es decir, realizar actividades de manera rutinaria permite que el conocimiento se incorpore de forma tácita hasta lograr que la práctica repetida de procedimientos lleve paulatinamente al aprendizaje.

A continuación, se presentan en la figura 2 y en la figura 3 algunos extractos de la narrativa que los participantes compartieron a través de las entrevistas orientadas a su experiencia como emprendedores en un proceso de incubación de su proyecto de negocio y que derivó en un esquema de teoría fundamentada, el cual por cuestión de espacio se dividió en dos figuras.

Figura 2

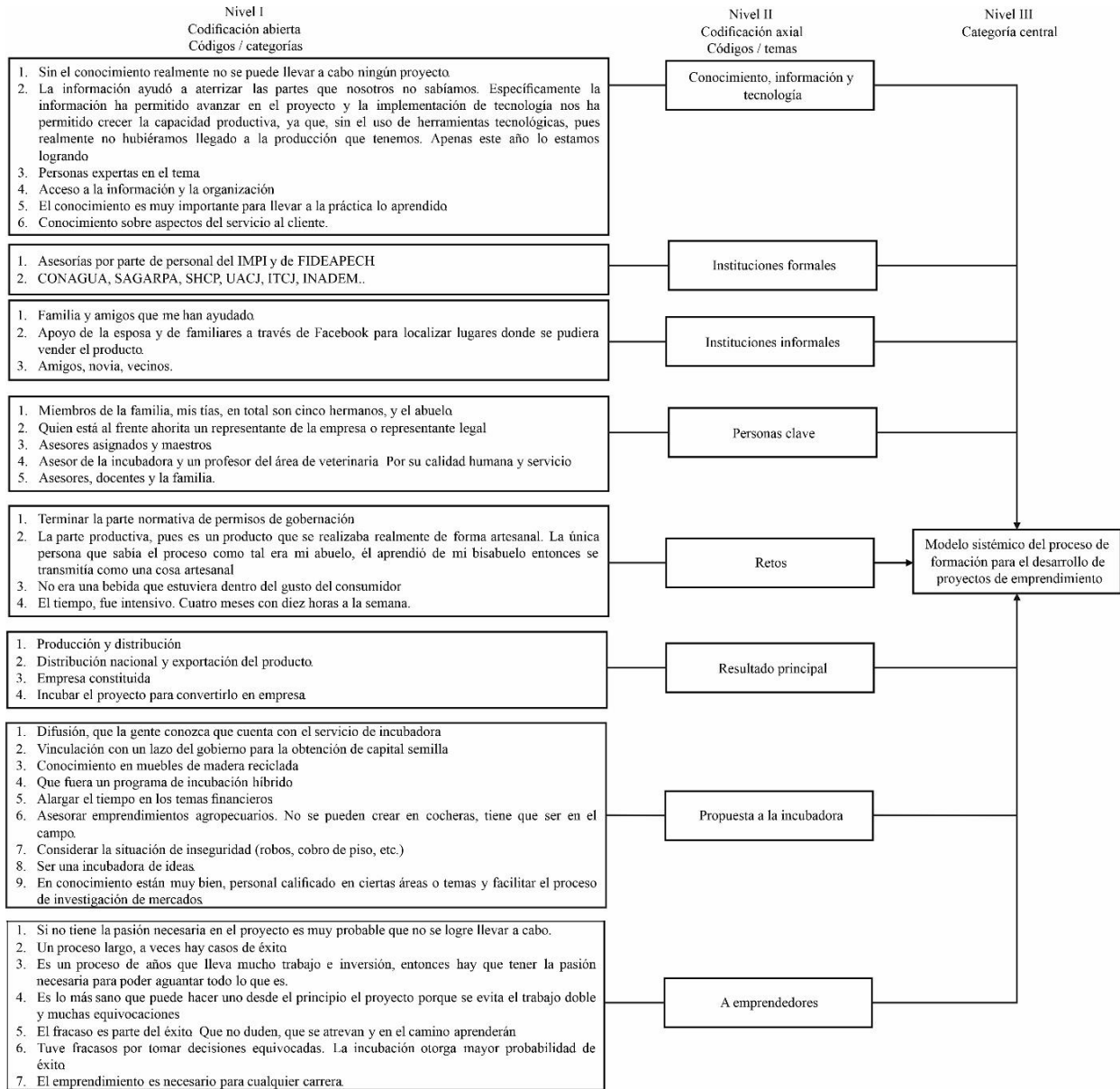
Esquema de teoría fundamentada (primera parte)



Nota. Resultado esquemático de la teoría fundamentada respecto al modelo sistémico de incubación, el cual fue estructurado tomando como base los extractos de la narrativa de los participantes y los códigos a priori obtenidos del análisis cualitativo, esta figura 2 corresponde a la primera parte de la información. Elaboración propia.

Figura 3

Esquema de teoría fundamentada (segunda parte)



Nota. Resultado esquemático de la teoría fundamentada respecto al modelo sistémico de incubación, el cual fue estructurado tomando como base los extractos de la narrativa de ellos participantes y los códigos a priori obtenidos del análisis cualitativo, esta figura 3 corresponde a la segunda parte de la información. Elaboración propia.

Así mismo, con las categorías y temas identificados en el proceso de análisis del método de teoría fundamentada se obtuvo el modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo

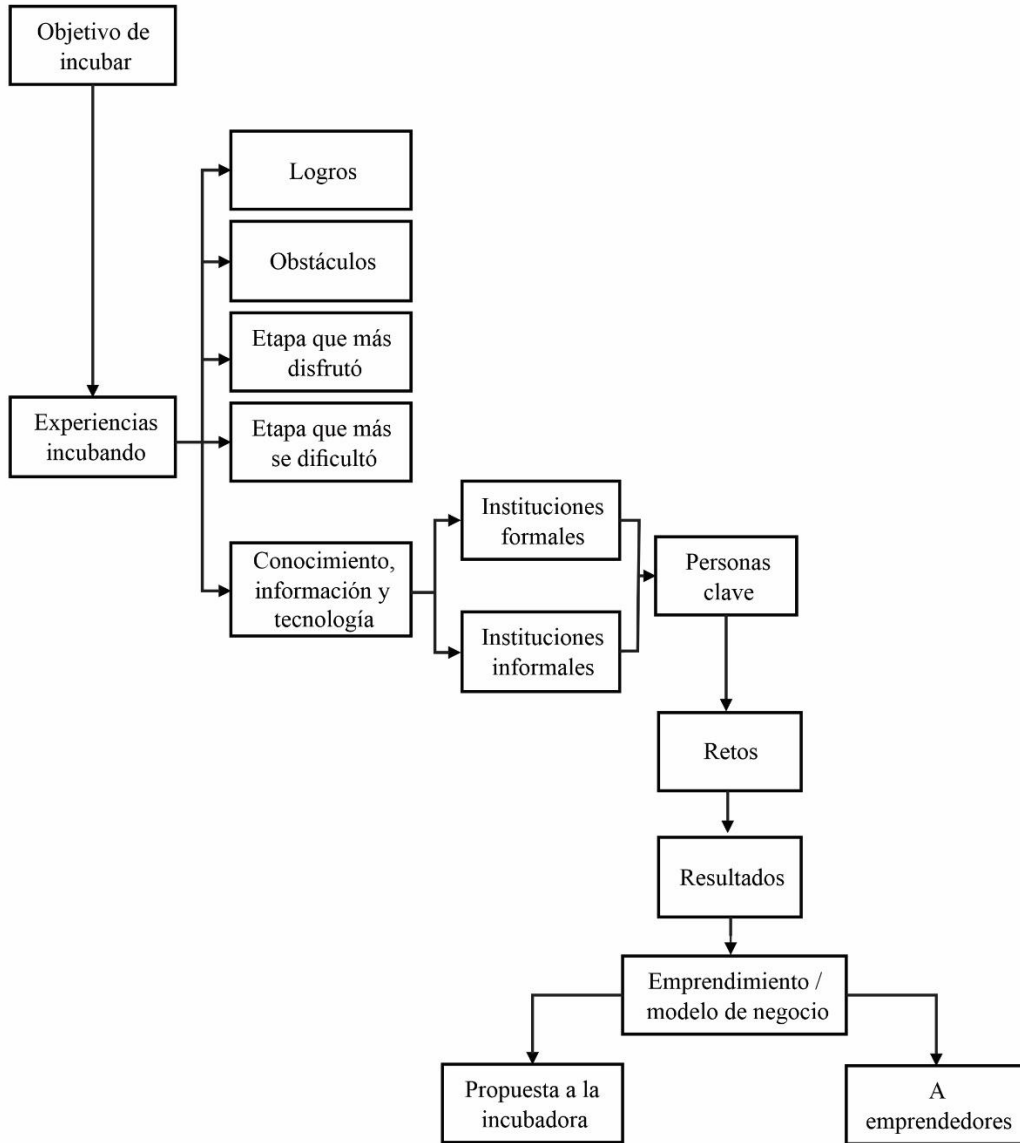
de proyectos de emprendimiento que llevan a cabo los programas de incubación en ciudad Juárez, México, el cual se presenta en la figura 4.

La figura 4 es una representación gráfica del modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento. Se indica que es un modelo, porque es pauta por seguir, la cual se reproduce en quienes deciden emprender un proyecto de negocio mediante un programa de incubación.

El modelo es sistémico porque el proceso está constantemente relacionado con áreas externas al programa de incubación, tal como las instituciones formales, informales, personas clave, etc., que en ocasiones no pertenecen al programa de formación como tal. Dicho modelo comienza con el objetivo de quien desea emprender, y una vez que está experimentando la formación obtiene de ella logros, enfrenta obstáculos, etapas que disfruta o se le dificultan, adquiere conocimientos e información, acceso o uso de tecnología, los cuales se obtienen de las instituciones formales con las que se relaciona o participa y de instituciones informales en las cuales se apoya económica y emocionalmente, siendo las personas clave que le apoyan en los retos y resultados que obtiene, y una vez que experimenta el modelo, el participante está en condiciones de retroalimentar el proceso de formación y manifestar su experiencia a otros emprendedores.

Figura 4

Modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento



Nota. Resultado esquemático de la teoría fundamentada basado en los resultados obtenidos de las entrevistas y con lo cual se estructuró el modelo sistémico del proceso de formación en el que han participado los sujetos de estudio para el desarrollo de sus proyectos de emprendimiento. Elaboración propia.

7. Productos generados

Ponencia en congreso internacional

Artículo en memoria de congreso (en proceso)

8. Conclusiones

El objetivo de la investigación consistió en determinar el modelo sistémico del proceso de formación para el desarrollo de proyectos de emprendimiento mediante las experiencias y aprendizajes de quienes han participado en incubadoras de negocios en ciudad Juárez, México. Es decir, a través de las experiencias y percepciones que los emprendedores tienen respecto al proceso de incubación de su emprendimiento fue como se estructuró el modelo de formación desde una perspectiva sistémica para la generación de su proyecto.

Dicho proceso inicia con el objetivo que el emprendedor tiene al momento de presentar su idea de negocio en una incubadora hasta el resultado de materializar su idea en un modelo de negocio funcional. A la vez, el proceso comprende las experiencias propias del emprendedor en su proceso de formación, tales como logros, obstáculos, etapas, conocimiento, información, tecnología, instituciones, personas clave, retos y resultados. A la vez, la experiencia del emprendedor puede aportar propuestas de mejora al proceso de formación e incubación, así como compartir la experiencia con participantes que están en la decisión de emprender y formarse en un proyecto de incubación.

El hacer realidad una idea de negocio y generar ingresos es el logro que manifiestan como más palpable y relacionado con su objetivo inicial. Sin embargo, las cuestiones de trámites y procesos gubernamentales, entre otras, son situaciones que desalientan el esfuerzo de generación de un modelo de negocio, además del limitado acceso a beneficios, fondos o apoyos económicos.

Es así como, un modelo sistémico de formación de proyectos de emprendimiento otorga la oportunidad de identificar de manera clara y concreta el mercado meta, las oportunidades para participar en eventos de emprendimiento y generar redes de contactos, pues es parte del modelo la interacción con distintos actores del ecosistema de negocio en el que se desea participar. De ahí que, un proceso de formación para emprender un modelo de negocio sea considerado como la

mejor opción para evitar equivocaciones, errores u omisiones al momento de emprender, con lo cual es posible lograr mayor probabilidad de éxito.

9. Mecanismos de transferencia. (Si aplica)

No aplica

10. Contribución e impacto del proyecto

Determinar las percepciones y experiencias que motivaron a los emprendedores al participar en un programa de emprendimiento, lo cual contribuye a comprender y anticipar nuevas estrategias de enseñanza-aprendizaje en los programas educativos de gestión y administración. Así mismo, el estudio puede ser replicado con otras localidades o regiones, lo que podría proporcionar mayor utilidad metodológica. Además, el estudio puede contribuir como un referente para el fomento del emprendimiento en instituciones de educación o en programas públicos locales mediante propuestas de política pública para la inserción laboral y generación de empleo.

11. Impacto económico, social y/o ambiental en la región

Con la investigación se pretende abordar el tema del emprendimiento con una perspectiva multidisciplinaria. Desde lo académico, otorga la oportunidad de comprender la experiencia y práctica de los emprendedores y su disposición para gestionar una idea de negocio. El impacto económico se puede considerar desde dos perspectivas. Una, desde la eficiencia en el ejercicio de recursos que fomenten el emprendimiento y, por tanto, la creación de negocios; y otra, orientada a la comprensión del proceso de formación en los programas de emprendimiento y el desarrollo económico de la región. En cuanto al impacto social, es importante recolectar la percepción de los emprendedores como un recurso para justificar la necesidad y conveniencia de los procesos de formación en los programas de emprendimiento.

12. Referencias (bibliografía)

- Acemoglu, D. y Robinson, J. A. (2014). ¿Por qué fracasan los países? Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. México: Planeta.
- Boudon, R. y Lazarsfeld, P. (1984). Metodología en las ciencias sociales. Conceptos e índices. Laia. <http://anchecata.colmich.edu.mx/janium/Tablas/tabla53132.pdf>
- Brown, T., Davidsson, P., y Wiklund, J. (2001). An operationalization of Stevenson's conceptualization of entrepreneurship as opportunity-based firm behavior. Strategic

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) / Organización

Internacional del Trabajo (OIT). (2018). Sostenibilidad medioambiental con empleo en América Latina y el Caribe, Coyuntura Laboral en América Latina y el Caribe, N° 19
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/44185/S1800886_es.pdf

Creswell, J. W. (2014). Research Design quantitative, qualitative, and mixed methods approaches. Sage.

Dabenigno, V. (2017). La sistematización de datos cualitativos desde una perspectiva procesual. De la transcripción y los memos a las rondas de codificación y procesamiento de entrevistas. En P. Borda, V. Dabenigno, B. Freidin, & M. Guelman (Eds.), Estrategias para el análisis de datos cualitativos (pp. 22-71). Centro de Documentación e Información, IIGG.
https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/112116/CONICET_Digital_Nro.2d904b6c-1ee4-493f-9540-86f04528fba2_A.pdf?sequence=2

Durán, C. (2018). Empleabilidad: aptitud tan escasa, tan necesaria. Forbes.
<https://www.forbes.com.mx/empleabilidad-aptitud-tan-escasa-tan-necesaria/>

Franklin, C. y Ballau, M. (2005). Reliability and validity in qualitative research. En R. Grinnell, & Y. Unrau (Eds.), Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches (pp. 438-449). Oxford University Press.
<https://scholarworks.wmich.edu/books/306/>

Freire, A. (2004). Pasión por emprender. Buenos Aires: Aguilar.

Instituto Nacional del Emprendedor. (2018). Programas para MIPYMES. Secretaría de Economía. <https://tutoriales.inadem.gob.mx/categoria.php?id=4>

Global Entrepreneurship Monitor (GEM). (2021). Emprendimiento.
<https://www.gemconsortium.org/>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill.

Murphy, A. (1986). Richard Cantillon: Entrepreneur and Economist. New York: Oxford.

OIT / Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2016). Promoción del emprendimiento y la innovación social juvenil en América Latina.
https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_533609.pdf

- Organización Internacional del Trabajo [OIT]. (2017). Panorama Laboral 2017. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_613957.pdf
- Schumpeter, J. A. (1983). The theory of economic development: An inquiry into profits. USA: Library of Congress.
- Secretaría de Economía. (2019). El Instituto Nacional del Emprendedor. <https://www.inadem.gob.mx/page/2/>
- Sullivan, L. E. (2009). The SAGE Glossary of the Social and Behavioral Sciences. SAGE.
- Surdez, E. G., Sandoval, M. C., Magaña, D. E., y López, M. E. (2020). Emprendimiento: modelos, tipología y comunicación eficaz del proyecto. México: Página seis.
- Vasilachis, I. (2006). Estrategias de investigación cualitativa. Gedisa.

13. Anexos

Anexo A



**ESTIMADOS INVESTIGADORES:
FANY THELMA SOLÍS RODRÍGUEZ
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ**

El Comité Científico Inter-Institucional México-Brasil-Colombia-Ecuador, integrado por Universidades Públicas y Privadas de Latinoamérica, les comunicamos que su **TRABAJO** en:
Modalidad Ponencia Científica DI 488

**"MODELO SISTÉMICO DEL PROCESO DE FORMACIÓN PARA EL DESARROLLO DE
PROYECTOS DE EMPRENDIMIENTO"**

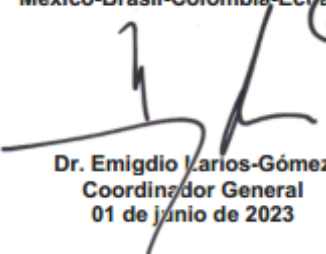
Fue **APROBADA** para presentarse en el **12º Coloquio Internacional de Investigación "Gestión y Desarrollo de las Organizaciones"**, a realizarse de manera VIRTUAL el 9 de junio de 2023 desde la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) de manera Virtual.

Por lo que le pedimos tenga lista la PowerPoint de su presentación (enviarla al e-mail del coloquio), ya que se realizará en vivo la exposición, para lo cual tendrá 10 minutos (se adjunta plantilla oficial del evento). Asimismo, hacer su registro online antes del 04 de junio de 2023 al siguiente enlace: <https://forms.gle/HRnxg4bkMmjUSBWS8>

Asimismo, los invitamos a ser parte de la **Red Internacional de Investigadores en "Gestión y Desarrollo de las Organizaciones" (RIIGESDO)**, no habrá cuotas ni pago por ser miembro. Donde ofreceremos a parte del Coloquio semestral, cursos, talleres, invitaciones a publicar y actividades complementarias para nuestra formación académico-científica, al siguiente enlace: <https://forms.gle/FV3cme7fsW525urX8>

Por favor de unirse al grupo de WhatsApp del Coloquio, para ofrecerle una comunicación constante y rápida al siguiente enlace: <https://chat.whatsapp.com/CpL96IBKX8D1NdqPkPst92>

**ATENTAMENTE
Comité Inter-Institucional
México-Brasil-Colombia-Ecuador**


**Dr. Emigdio Larios-Gómez
Coordinador General
01 de junio de 2023**

12° COLOQUIO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN
Gestión y Desarrollo de las Organizaciones

ANFECA
ASOCIACIÓN NACIONAL DE FACULTADES Y ESCUELAS DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN

ZONA CENTRO-SUR

RIIGESDO
RED INTERNACIONAL DE INVESTIGADORES EN GESTIÓN Y DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES

[Investigación · Empresa · Sociedad]

LA ASOCIACIÓN NACIONAL DE FACULTADES Y ESCUELAS DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN Y LA RED INTERNACIONAL DE INVESTIGADORES EN GESTIÓN Y DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES OTORGAN LA PRESENTE

CONSTANCIA
CON VALOR CURRICULAR A:

FANY THELMA SOLÍS RODRÍGUEZ

POR SU PARTICIPACIÓN CON LA PONENCIA TITULADA: "MODELO SISTÉMICO DEL PROCESO DE FORMACIÓN PARA EL DESARROLLO DE PROYECTOS DE EMPRENDIMIENTO." EN EL 12° COLOQUIO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN "GESTIÓN Y DESARROLLO DE LAS ORGANIZACIONES"; REALIZADO EL DÍA 09 DE JUNIO DE 2023 DE FORMA VIRTUAL, CON DURACIÓN DE 08 HORAS.

"POR LA CULTURA A LA JUSTICIA SOCIAL"
TLAXCALA DE XICOHTÉNCATL, TLAXCALA; JUNIO 09, 2023.

L.C. JOSÉ LINO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ
SECRETARIO GENERAL DE LA ANFECA

Mtro. Mario Franz Subieta Zecina
DIRECTOR REGIONAL DE LA ZONA Y CENTRO SUR DE LA ANFECA Y DIRECTOR DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS DE LA UATX

DR. EMIGDIO LARIOS GÓMEZ
COORDINADOR REGIONAL DE POSGRADO Y DE VINCULACIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE LA ZONA Y CENTRO SUR DE LA ANFECA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS

13.1 Taxonomía de los Roles de Colaborador (con las actividades logradas)

Roles	Definición de los roles	Nombre de la investigadora	Figura	Grado de contribución	Actividades logradas durante el proyecto	Tiempo promedio semanal (en horas) dedicado al proyecto
1. Responsabilidad de la dirección del proyecto	Coordinar la planificación y ejecución de la actividad de investigación.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Directora del proyecto	Principal	Proyecto terminado en el tiempo estipulado.	10 horas
2. Responsabilidad de supervisión	Elaborar la planificación de las actividades de la investigación (cronogramas y controles de seguimiento), para conseguir un trabajo integral, coherente y que llegue a buen término.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Supervisora del proyecto	Principal	Seguir la planificación y actividades en tiempo.	10 horas
3. Realización y redacción de la propuesta	Preparación, creación y redacción de la propuesta de investigación, específicamente la redacción, revisión de coherencia del texto, presentación de los datos y la normatividad aplicable para garantizar el cumplimiento de los requisitos.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Redactora del proyecto	Principal	Redactar el texto de la ponencia y del reporte técnico.	10 horas
4. Desarrollo o diseño de la metodología	Contribuir con el diseño de la metodología, modelos a implementar y el sustento teórico, empírico y científico para la aplicabilidad de los instrumentos en la ejecución del proyecto.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Diseñadora de la metodología	Principal	Diseñar la metodología, el sustento teórico, empírico y científico para aplicar el instrumento.	10 horas
5. Recopilación/recolección de datos e información	Ejecuta las estrategias propuestas en acciones encaminadas a obtener la información, haciendo la recopilación de datos y la inclusión de la evidencia en el proceso.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Recopiladora de datos	Principal	Ejecutar el trabajo de campo mediante la guía de entrevista para la recopilación de los datos.	10 horas
6. Elaboración del análisis formal de la investigación	Aplicar métodos estadísticos, matemáticos, computacionales, teóricos u otras técnicas formales para analizar o	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Analista de datos	Principal	Analizar los datos conforme el método previsto para ello en el programa Atlas Ti. Elaborar la	10 horas

	sintetizar los datos del estudio. Verifica los resultados preliminares de cada etapa del análisis, los experimentos implementados y otros productos comprometidos en el proyecto.				ponencia en extenso para la participación en congreso, así como llevar a cabo la presentación en dicho congreso.	
7. Preparación, creación y/o presentación de los productos o entregables	Preparar la redacción del reporté técnico de avance parcial y el reporte técnico final. Finalmente se procede a la edición del documento a entregar.	Dra. Fany Thelma Solís Rodríguez	Editora del reporté técnico	Principal	Redactar el reporté técnico final.	10 horas

i. Estudiantes participantes en el proyecto

Nombre de estudiante(s)	Matrícula	Tiempo promedio semanal (en horas) dedicado al proyecto	Actividades logradas en la ejecución del proyecto
No aplica	No aplica	No aplica	No aplica