

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ

## FORMATO DE DICTAMEN

Estimado dictaminador:

A continuación proponemos a usted los puntos que esta institución necesita conocer, con base en su experiencia, para tomar una decisión respecto al texto que se le ha pedido evaluar. Cada inciso viene con una sugerencia de los contenidos que puede tomar en cuenta.

El resultado del trabajo que realizará será de carácter estrictamente confidencial.

Sabemos las múltiples ocupaciones en las que se desempeña. Por ello le solicitamos que, en el lapso de xxx días naturales posteriores a la fecha en que haya recibido esta solicitud, nos haga llegar sus comentarios con la finalidad de dar una pronta respuesta al autor.

### **Título de la obra:**

Afirmación de la orientación sexual y construcción de la identidad LGBTQ+. Formación de profesores e instructores de arte en la pedagogía de género con base en la diversidad sexual y de género.

**Fecha de recepción del trabajo:** 25 de marzo de 2021

**Fecha de entrega del dictamen:** 13 de abril de 2021

### **I. ASPECTOS EXTERNOS:**

**1. Tipo de texto.** Analizar si es un trabajo colectivo, individual, a qué área del conocimiento pertenece y por qué. Ejemplos: teóricos, científico, trabajo de investigación, obras de consulta, especializado (en), obra literaria, entretenimiento, divulgación en el área de..., libro de texto, antología, memoria, edición crítica, ensayo, avance de investigación, traducción, reedición con un contenido modificado, etcétera.

La obra parece ser de autoría única, aunque en el prólogo se mencionas a un autor y una autora, o sea 2 personas; resulta de un trabajo de investigación sobre pedagogía de género, basada en la diversidad sexual y de género, y en el análisis transaccional, derivado de la psicología humanista.

**2. Tipo de destinatario.** (De acuerdo al contenido y su organización a qué público cree que está dirigido y nivel de especialización de los mismos y por qué. Ejemplos: Estudiantes de nivel..., Investigadores del área..., niños, adolescentes, público en general, etcétera)

La obra está dirigida a autoridades escolares y docentes de secundaria, preparatorias y universidades. Se trata de una suerte de manual pedagógico, con contenido teórico y práctico, que mezcla también resultados de investigación.

**II. ASPECTOS INTERNOS.** En cada punto, argumentar brevemente la valoración:

**1) Relevancia de la obra en el campo al que pertenece:** ¿Qué tan novedoso es el tema analizado? En caso de que sea un tema muy estudiado, ¿en qué sentido el trabajo hace un aporte a la bibliografía ya existente? Aportaciones, hallazgos y descubrimientos importantes.

La obra aporta a un campo muy poco explorado: la pedagogía de género. El tema ha sido poco estudiado y por ello lo propuesto en el libro es novedoso y de interés para personas interesadas en pedagogía en general, y en sensibilización a la diversidad sexual y de género en particular.

**2) Rigor metodológico:** coherencia, consistencia, confiabilidad, ¿La metodología usada es adecuada? ¿Por qué? ¿La obra incluye un buen soporte bibliográfico? ¿Recoge la bibliografía más relevante sobre el tema, así como bibliografía reciente?

- Este quizás sea uno de los puntos débiles del documento: la (in)coherencia entre las partes diluye la metodología a lo largo del libro. Sugiero reorganizar el contenido, para ordenar y agrupar las partes teóricas (esparcidas entre los capítulos 2 a 4), las partes metodológicas (diluidas entre los capítulos 2 y 5), las de hallazgos y las de prácticas (talleres, etc.).

- Metodología: se detalla, pero en distintos momentos del libro. Hay una mención a un trabajo de tesis (p. 94), por lo cual deja pensar que el libro deriva de un trabajo realizado para ella, pero ello nunca se menciona. La metodología empleada es detallada e ilustrada en los anexos (aunque no estoy convencida de la utilidad de estos anexos para el formato libro, parece útil más bien para una tesis), y parece muy completa y adecuada con los fines de la investigación.

El trabajo se basa en el método del análisis transaccional de Berne, pero las referencias al mismo están esparcidas al inicio del libro, no se define claramente en qué consiste este método ni terminamos de saber qué es el equilibrio entre los estados del yo, que propone este autor, y para qué sirven los propósitos de la investigación.

- La justificación de la publicación de la obra podría ser mucho más sólida –aunque la parte introductoria es clara en ello- si se retomaran algunos elementos esparcidos en el libro: en varias ocasiones se mencionan los retos de la pedagogía de género basada en la DSyG y el problema punto de partida (p. 57). ¿Por qué no hacerlos figurar desde el inicio?

- La bibliografía y las referencias son otro de los puntos débiles de la obra: aparece, en la sección de referencias, bibliografía que no está citada en el texto; el texto en sí contiene relativamente poca bibliografía, y cuando la hay no siempre resalta los aportes de las obras referidas (por ejemplo, las indagaciones teóricas que figuran en el cap. 2 (p. 56) no desarrollan cuáles son los aportes y límites de las-es autoras-es citadas-os). Luego, en específico, me refiero al capítulo 3 y el esfuerzo por retomar conceptualizaciones y definiciones de género, por ejemplo. Se cita a Lagarde, pero no se menciona cuál es su aporte. Se hace énfasis en que el género es cambiante, pero no se citan autora-es que han aportado a este debate (Butler, por ejemplo). No se retoman definiciones de género complejizadas (Scott). Luego, se asume que el sexo es biológico, pero no se retoman los debates alrededor de esta postura, sobre la construcción social del sexo (Foucault, Weeks, Laqueur, etc.). Tampoco se retoman muchas referencias alrededor de la psicología y la diversidad sexual, recomendando ahondar en las referencias bibliográficas. Paralelamente, uno de los puntos subrayados en el libro es que es necesario que los docentes tengan una concepción bien definida de lo que es género y DSyG (p. 88 y otras ocasiones), pero me parece que el-la autora no ayuda a tener esta claridad. En este sentido, por ejemplo, en la p. 92 se propone una definición de DSyG sin mención a “sexo” ni “género”; en realidad, parece más bien que se define la pedagogía de género basada en la DSyG. En el mismo sentido, me parecería prudente reconocer los límites y las posibilidades que abren el término de “diversidad sexual” (Cf Mogrovejo, Núñez Noriega).

El examen de la literatura conceptual sobre pedagogía es mucho mejor desarrollado y las referencias más numerosas.

Finalmente, hay otros aportes teóricos en el capítulo 4, ¿por qué aparecen tan tardíamente?

**3) Organización y estructura del texto:** capítulos o partes que integran la obra ¿guardan unidad temática entre sí?, ¿tiene coherencia lógica? extensión adecuada o inadecuada ¿por qué?, ¿título y subtítulos reflejan el contenido u obedecen al mismo?

- Sugiero reorganizar las partes del libro, para que guarde coherencia teórica, metodológica, de presentación de hallazgos y propuestas prácticas (cf comentarios del apartado 2), y también para que haya mayor claridad, eviándose varias repeticiones (por ejemplo, las menciones a Vigotsky). Por ejemplo, el primer capítulo propone ejercicios prácticos, ¿cómo se distinguen de las propuestas del capítulo 5? De hecho ¿se distinguen? ¿Por qué no juntarlos? Este es un aporte sustancial del libro que no tiene que perderse.

- Las conceptualizaciones y definiciones ganarían en exponerse desde el inicio (por ejemplo, la de pedagogía... recién aparece p. 83).

- Sugiero que las referencias al contexto (cap. 2) y al modelo (cap. 4) se sigan, para ganar en claridad y coherencia (y eliminando repeticiones). El contexto del estudio que da pie a este trabajo es el cubano y por ello la obra muestra un claro anclaje en las normas y exigencias del PCC y el modelo de la Revolución. Ello queda muy claro y se entiende que las-os aturoas-es asumen totalmente esta postura. Ahora bien, quizás sea parte fundamental que deba aparecer antes del capítulo 3.

- Nota: al inicio del capítulo IV, se habla del “segundo capítulo”, que obviamente no es.

- Los títulos y subtítulos parecen adecuados, salvo el título del capítulo 1, que debería mostrar más claramente la dimensión práctica.

**4) Grado de dificultad para lectura:** claridad, uso de un lenguaje formal, chabacanero, solemne, cursi, neologismos; presencia de terminología técnica; redacción clara; sintaxis y ortografía adecuada; necesidad de reescribirse, etcétera.

La lectura de fácil de acceso, utiliza un lenguaje formal, pero no demasiado complejo.

Sugiero revisar la redacción en varios puntos (por ej., p. 56 y conclusiones) y la ortografía en general (faltan algunas tildes, por ejemplo).

Sugiero cuidar el uso del lenguaje inclusivo, en el capítulo 3: se habla de la educación del “hombre” y del “hombre nuevo”, pero excluyendo así a las mujeres y demás personas no identificadas como hombres, se genera un problema de coherencia con el contenido general del libro.

**5) Disposición de materiales paratextuales:** notas, glosarios, elementos gráficos (cuadros, figuras, etcétera.) –necesarios y completos– son suficientes, escasos o excesivos, son originales o si hay permiso para su uso.

La mayoría de los cuadros que aparecen en el capítulo 1 no tienen llamados en el texto y por ende muchas veces se siente que aparecen en el texto como “caídos del cielo”, sin justificación ni aparente lógica.

Como señalé arriba, no sé si sean necesarios todos los anexos presentados, aunque pueden ser de utilidad para personal de investigación. Cuidar que no se repitan con el contenido del libro (la parte de talleres).

### **III. OBSERVACIONES o RECOMENDACIONES:**

Me parece que el personal con el que se realizó el trabajo de campo, instructores de arte y afines, no es el público al que se limita el libro, y habría que subrayarlo: me parece que el contenido ofrece un gran herramienta para el personal docente en general, y también para talleristas, etc.

Recomiendo revisar las conclusiones para que no aparezcan como un listado de pendientes (hay ahí problemas de sintaxis) y desarrollarlas un poco, pues son muy cortas. Sino ¿para qué tener esta sección? ¿Quizás pueda eliminarse? Subrayo que la parte de recomendaciones que figura en las conclusiones es muy valiosa.

En términos generales, me parece que con una buena reorganización de la información, podría llegarse a un libro sumamente novedoso y valioso.

### **IV. RESULTADO DEL DICTAMEN:**

- Favorable sin sugerencias ( )
- Favorable, pero el autor debe atender a las sugerencias (X)
- No aprobado ( )

En caso de ser necesario estoy dispuesto a revisar una nueva versión del texto

Sí ( )    No ( X ) Me parecería más fructífero que lo revise una persona que no conoce la versión inicial.