

## **Libro de Economía Regional**

### **XXV Aniversario de la Maestría en Economía Regional**

El Centro de Investigaciones Socioeconómicas (CISE), por segunda ocasión, conmemora el XXV aniversario de su maestría convocando a sus egresados a participar en un libro sobre economía regional. El objetivo es propiciar el intercambio de conocimientos sobre las diferentes áreas de especialización de los egresados de la MER. El CISE busca publicar artículos originales y arbitrados que certifiquen la calidad de su contenido. Por este motivo solicitamos su apoyo como especialista para evaluar el artículo anexo.

**Título del artículo: Ciclos del empleo manufacturero en ciudad Juárez**

**Fecha de recepción del artículo: 4 de junio de 2021**

**Fecha de entrega del dictamen: 2 de julio 2021**

1. Opinión general del documento:

**El documento analiza comparativamente el desempeño de una región (Ciudad Juárez) con el comportamiento de la economía de México y EUA delimitado al sector Manufacturas de cada componente geográfico. En este sentido, aplica la teoría de los ciclos económicos para dar aporte a la hipótesis de que existe una sincronización entre las tres componentes. Aplica pruebas de raíz unitaria, ecuaciones en modelos VAR y usa la variable empleo en diferencias regionales. Me parece una propuesta original y con potencial de ser publicado en este volumen.**

2. ¿El autor muestra conocimiento y buen manejo del tema?

**Sin duda, hay elementos para sugerir que el autor conoce y sabe del tema. Por ejemplo, la exposición y desarrollo son rigurosos y siguen las normas de redacción comúnmente aceptadas. También se demuestra dominio técnico y temático.**

3. ¿La revisión de la literatura es pertinente? ¿Se utiliza la bibliografía de manera apropiada?

**Es ambos, pertinente y apropiada. También se ve que es suficiente.**

4. ¿El artículo tiene coherencia interna y claridad en su exposición? ¿Hay un manejo teórico-metodológico adecuado?

**Sin duda. En este punto se tiene un buen manejo del documento.**

5. ¿El documento contribuye a la discusión y al debate actual de la problemática abordada?

**Tiene originalidad en varios sentidos. Por ejemplo, es novedoso como aplicación y conocimiento de la economía de Ciudad Juárez, también resulta novedoso en el uso de los datos y en la aplicación de la técnica LINK, la cual no ha sido muy conocida.**

6. ¿Cuáles son a su juicio las limitaciones más serias del documento?

**Es un buen documento y una propuesta original, pero tengo varios comentarios que deberían atenderse o, al menos, explicarse un poco más con el fin de mejorar la propuesta:**

1.- En la página 7, creo que hay un error donde dice "...otra de septiembre de 2002/09 a 2003/98 y...", ya que "98" parece no ser el valor en esa parte de la expresión o al menos debería explicarse a qué se refiere.

2.- En la exposición del modelo (Sección 2.3) tengo algunas dudas: Si ya se sustituyó la ecuación (1) en la (2) y se simplificó como ecuación (3), ¿por qué volver a escribir la ecuación (1) como (4) y la (3) como (5). Me parece que el sistema de ecuaciones (1) y (2) queda representado en la ecuación (3), por lo que (4) y (5) están demás.

3.- Justo después de la ecuación (5), cuando habla de empleo de las tres geografías: Me queda la duda si las variables son estacionarias o comparten el mismo orden integración, condición necesaria para usarlas en un VAR.

4.- En la sección de Resultados, primer párrafo: es extraño lo que se comenta, ¿realmente ese comportamiento se obtiene de los valores de empleo o de las variaciones de empleo? Si es de esta última, es posible que se cancelen y, por tanto, la técnica determina que no existieron cambios significativos. Pero puede parecer muy difícil de entender que en 2020 no haya registro de una caída significativa del empleo.

5.- El comentario que se realiza en la página 16 sobre "...el empleo manufacturero que antes estaba en la economía americana se movió a regiones periféricas como Juárez...", podría no ser muy apropiado si consideramos que el volumen de empleo que se mudó a Cd. Juárez es relativamente pequeño como para formar una relación de sincronía.

6.- En este sentido, y relacionado al punto anterior, me parece que llegar a la conclusión de que "...ciudad Juárez tiene un comportamiento distinto al registrado a nivel nacional o bien con la economía de los EUA..." me parece que no representa la conducta y realidad de una economía como Ciudad

Juárez, ya que viendo las gráficas 1, 2 y 3 se observa que los ciclos son muy parecidos, principalmente hasta el periodo previo a 2014, aproximadamente. Esto significa que debería haber más evidencia de su sincronización y contradice el comentario de este párrafo sobre un Juárez de comportamiento diferente.

7.- En la página 18, Sección 4.2, según infero, las variables a las que se aplicó la prueba de raíz unitaria son los valores de empleo, por tanto, se debe considerar la constante y tendencia en la prueba. Si son los valores cíclicos, entonces se justifica que en las pruebas de raíz unitaria no se considere ni intercepto ni tendencia. No queda claro cómo se usaron.

8.- En el Cuadro 4 los criterios de información llegan a resultados diferentes, ¿cómo se eligió el número óptimo? ¿O por qué se eligen los que se señalan allí?

9.- En el párrafo previo a la sección de Conclusiones dice "...sí existe sincronización, pero esta es débil". Me parece difícil entender este resultado en una economía fronteriza como Ciudad Juárez.

10.- En las Conclusiones dice "...los tomadores de decisiones públicos pueden utilizarlos en su tarea de dinamizar la generación de empleo y permitir que se mantenga por encima de sus valores de tendencia...", ¿Cómo se podría hacer esto? ¿No es una aberración o contradictorio? La tendencia de una variable se puede mover en el corto plazo, pero no se puede mantener algo por encima. Quizá se deba buscar alguna otra forma de expresarlo.

11.- En las Conclusiones dice "...esto se explica por la baja sincronización con los ciclos de empleo nacional y americano, en cierta medida la ciudad ha estado exenta de choques foráneos..." se me hace difícil aceptar esta

**conclusión para una región tan abierta como lo es Cd. Juárez. ¿No habría algo más que explicar o, quizás, prevalece algún sesgo técnico?**

**12.- El último párrafo de las Conclusiones me parece que corresponde más a la sección de Resultados ya que, como Conclusiones, tiende a repetir los hallazgos, pero no discute nada a manera de una conclusión.**

**13.- Finalmente, aunque no es un problema mayor, debe hacerse una mejora de redacción (principalmente algunos ajustes de puntuación de las comas) y también hay algunos errores de dedo en la citación o escritura de autores.**

7. Sugerencias para mejorarlo:

**Las señaladas como limitaciones y/o dudas en el punto anterior. Además, el título debería ser más específico y vinculado a lo que realmente propone la investigación. Tal y como lo veo, siento que es muy general.**

8. Con base en todas las consideraciones anteriores el documento es:

( ) Recomendado ampliamente para su publicación

( X ) Recomendado para su publicación y se presentan algunas recomendaciones

( ) No recomendado