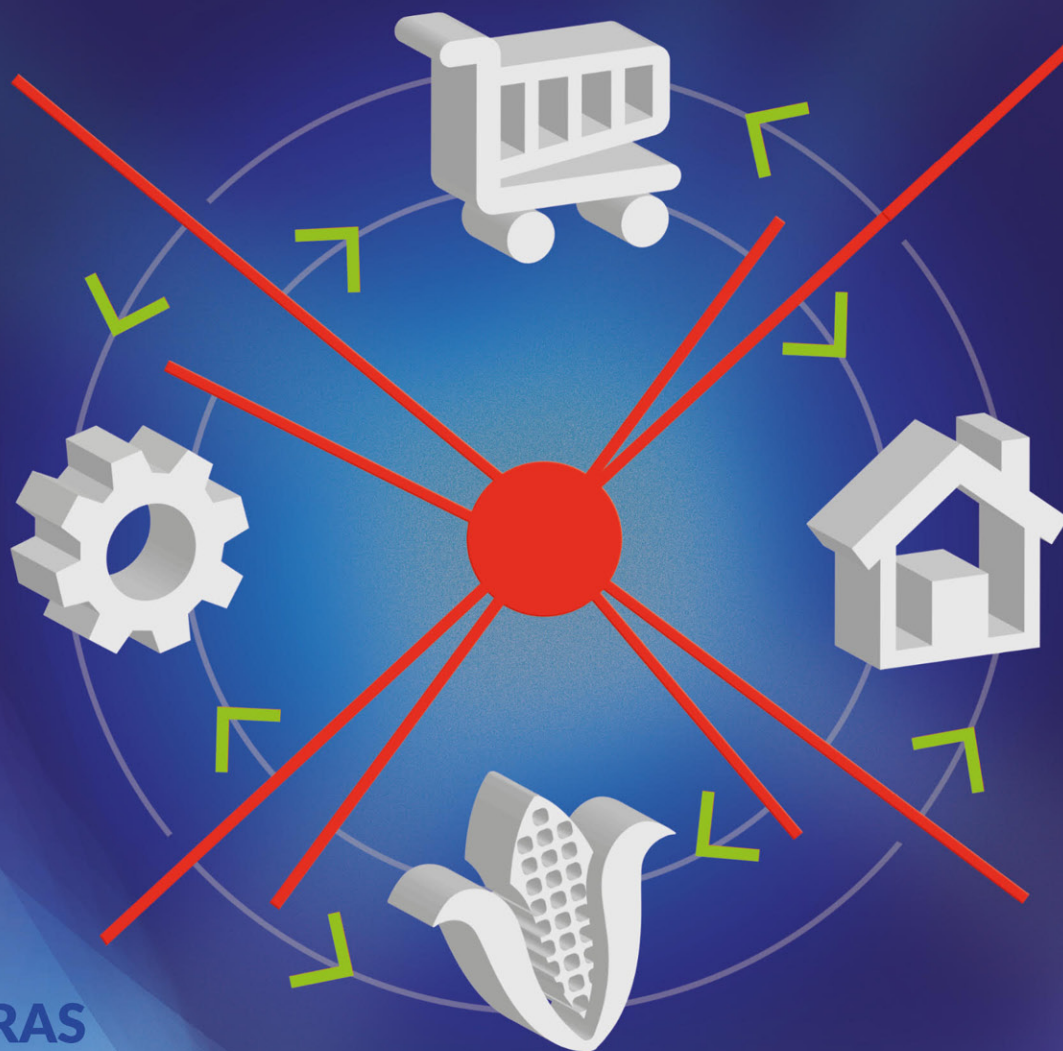


Organizaciones y sectores: impacto de la pandemia por COVID-19



COORDINADORAS

Rosa María Nava Rogel
Yolanda Carbajal Suárez
Carmen Romelia Flores Morales
Myrna Isela García Bencomo



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHIHUAHUA

Dr. Jesús Villalobos Jión
Rector

Dr. Sergio Rafael Facio Guzmán
Secretario General

M.A. Herik Germán Valles Baca
Director Académico

M. C. Francisco Márquez Salcido
Director Administrativo

Lic. Gustavo Macedo Pérez
Director de Extensión y Difusión Cultural

M.I. Ricardo Ramón Torres Knight
Director de Planeación y Desarrollo Institucional

M.P.E.A. Alfredo Ramón Urbina Valenzuela
Director de Investigación y Posgrado



FACULTAD DE CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN

M.F. Luis Raúl Sánchez Acosta
Director

Dr. Héctor Martínez Lara
Secretario de Investigación y Posgrado

M.A. Servando Salcido Garza
Secretario Administrativo

M.A.R.H. Ramón Torres Medina
Secretario Académico

Dra. Carmen Romelia Flores Morales
Secretaria de Planeación y Desarrollo Institucional

M.I. Cristina Cabrera Ramos
Secretaria de Extensión y Difusión Cultural

Rosa María Nava Rogel
Yolanda Carbajal Suárez
Myrna Isela García Bencomo
Carmen Romelia Flores Morales
Coordinadoras

Organizaciones y sectores: impacto de la pandemia por COVID-19



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE
CHIHUAHUA



FACULTAD DE
CONTADURÍA Y
ADMINISTRACIÓN

Universidad Autónoma de Chihuahua
Facultad de Contaduría y Administración
Chihuahua, México, 2021

Organizaciones y sectores: impacto de la pandemia por COVID-19

Coordinadoras

Rosa María
Nava Rogel

Yolanda
Carbajal Suárez

Myrna Isela
García Bencomo

Carmen Romelia
Flores Morales

Autores

Leobardo de Jesús Almonte
Osvaldo U. Becerril Torres
Rosa Azalea Canales García
Yolanda Carbajal Suárez
Daniel Arturo Cernas Ortiz
Laura Elena del Moral Barrer
María del Rosario Demuner Flores

Carmen Romelia Flores Morales
Anel Flores Novelo
Myrna Isela García Bencomo
María del Rocío Gómez Díaz
Catalina Gutiérrez Leefmans
Manuela Gutiérrez-Leefmans
Filadelfo León Cázares

Patricia Mercado Salgado
Oscar Javier Montiel Méndez
Brenda Murillo Villanueva
Rosa María Nava Rogel
Luis Raúl Sánchez Acosta
Arlén Sánchez Valdés

Primera edición, 2021

Derechos reservados, 2021

© Rosa María Nava Rogel, Yolanda Carbajal Suárez, Myrna Isela García Bencomo, Carmen Romelia Flores Morales

© Universidad Autónoma de Chihuahua

Campus Universitario Antiguo s/núm.
Chihuahua, Chih., México. C.P. 31178
Correo: editorial@uach.mx
Tel. (614) 4 39 18 53

ISBN 978-607-536-096-6

Edición: Dirección de Extensión y Difusión Cultural.

Director: Gustavo Macedo Pérez.

Jefe Editorial: Berenice León Galindo.

Producción: Martha Estela Torres Torres, Susana Cristina Perea Ochoa.

Diseño de portada: Alejandro Santana

Edición, formación electrónica, revisión: Jorge Villalobos/envés

El contenido total de este libro fue sometido a dictamen en el sistema de pares ciegos.

El contenido de cada uno de los apartados de este libro es responsabilidad exclusiva de su(s) autor(es).

Prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio sin la autorización escrita de los titulares de los derechos patrimoniales.

Editado y producido en México

Contenido

- 7 Introducción
- 9 **Capítulo 1. Los efectos de la pandemia por el COVID-19 en el empleo y la producción en las entidades federativas de México**
Leobardo de Jesús Almonte
Laura Elena del Moral Barrer
- 23 **Capítulo 2. Industria manufacturera en México: su eficiencia a nivel de rama de actividad, *ex ante*, *ex post* del SARS-CoV-2 y la COVID-19**
Osvaldo U. Becerril Torres
- 44 **Capítulo 3. La industria automotriz en el mundo y en México. Los saldos de la pandemia generada por el COVID-19**
Yolanda Carbajal Suárez
Brenda Murillo Villanueva
- 62 **Capítulo 4. El boom del teletrabajo durante la pandemia por COVID-19: conectividad social, rumia emocional y el gusto por el *home office***
Daniel Arturo Cernas Ortiz
Patricia Mercado Salgado
Filadelfo León Cázares
- 73 **Capítulo 5. Relaciones y redes en la creación de valor de PyMEs restauranteras después del COVID-19**
Rosa María Nava Rogel
Arlén Sánchez Valdés
Myrna Isela García Bencomo
- 86 **Capítulo 6. El marketing estratégico en tiempos de crisis: alternativas ante la pandemia COVID-19**
Catalina Gutiérrez Leefmans
Manuela Gutiérrez-Leefmans
Carmen Romelia Flores Morales
- 101 **Capítulo 7. La digitalización de las PyME de manufactura. Diagnóstico, reacción y reactivación en época de contingencia**
María del Rosario Demuner Flores
María del Rocío Gómez Díaz
Luis Raúl Sánchez Acosta
- 114 **Capítulo 8. Emprendimiento en México ante la pandemia COVID-19: retos y perspectivas**
Rosa Azalea Canales García
Oscar Javier Montiel Méndez
Anel Flores Novelo
- 127 Reseñas curriculares

Emprendimiento en México ante la pandemia COVID-19: retos y perspectivas

ROSA AZALEA CANALES GARCÍA

Profesora de tiempo completo de la Facultad de Economía de la UAEMex.
Correo electrónico: azalea_canales@hotmail.com

OSCAR JAVIER MONTIEL MÉNDEZ

Profesor de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
Correo electrónico: oscar.montiel@uacj.mx

ANEL FLORES NOVELO

Profesora de tiempo completo de la Universidad Autónoma de Yucatán.
Correo electrónico: anel_fn@hotmail.com

Resumen

Uno de los principales retos para el estudio del fenómeno emprendedor es lograr un enfoque que integre su complejidad y multidimensionalidad. Este trabajo hace una aportación a partir de la discusión de las teorías de desenvolvimiento económico y evolucionismo, enfatizando sus efectos en la creatividad, innovación y emprendimiento, contextualizando sobre los retos que enfrentan México y el mundo por la pandemia y contingencia sanitaria ocasionada por el COVID-19. A través de una extensa revisión de literatura se plantea un modelo que integra dicha discusión teórica hacia el emprendimiento bajo el contexto de México ante la pandemia COVID-19. Los resultados sugieren que incorporar el contexto y la multidimensionalidad del proceso emprendedor, bajo un conflicto extremo (COVID-19 o en su caso algún otro, como la violencia), pudiera potencializar el análisis hacia la generación de políticas públicas tanto reactivas como proactivas, que impacten de forma positiva la economía de un país o territorio.

Palabras clave: emprendimiento, innovación, creatividad, COVID-19, evolucionismo económico.

Introducción

Teóricamente, la figura del emprendedor constituye una pieza fundamental en el sistema económico dado que, a partir de su creatividad y naturaleza caracterizada por asumir riesgos, emana la innovación determinante en el desarrollo económico. Empíricamente, México afronta un elevado porcentaje de emprendedores insertos en un entorno adverso dictado por escasas cualificaciones y, primordialmente, por la inclusión de los nuevos negocios al marco de la economía informal. Aunado a lo precedente, la pandemia COVID-19 simboliza un factor coyuntural que, por una parte, tiende a profundizar las desigualdades empresariales, y por otro lado simboliza una oportunidad para la gestación de empresas. El objetivo de este capítulo reside, en primer término, en llevar a cabo una aportación al estado del arte respecto a la teoría del emprendimiento y la innovación, a partir de la discusión de las vertientes schumpeteriana y el evolucionismo; en segundo lugar, contextualizar acerca de los retos que enfrentan México y el mundo por la pandemia y contingencia sanitaria ocasionada por el COVID-19.

Para tal efecto se construye una propuesta de análisis basada en los preceptos schumpeterianos y evolucionistas. En particular, se retoma la visión de empresario-emprendedor, la innovación, la transformación de rutinas en conocimiento, la memoria organizacional, la creatividad y el contexto institucional, que de manera conjunta determinan el desempeño de las naciones.

Los resultados del planteamiento teórico aluden a que las variables contenidas otorgan una mirada multidimensional al estudio del emprendimiento y la innovación que, además, es factible emplear para el análisis de México ante la pandemia COVID-19 dado que incluye retos y perspectivas para afrontar esta problemática. Al mismo tiempo, el modelo propuesto constituye un acercamiento para entender la dinámica del emprendimiento, sus interacciones, su multidimensionalidad y su complejidad en una forma holística desde el ámbito schumpeteriano y del evolucionismo económico que aporte a la discusión académica y al diseño de políticas públicas.

El capítulo se halla estructurado en cinco secciones: la primera explica la teoría schumpeteriana, subrayando sobre el papel del empresario emprendedor en la innovación; la segunda describe el evolucionismo económico y el papel desempeñado por la innovación; la tercera refiere a la metodología empleada para la construcción de la propuesta analítica; la cuarta describe el marco de desenvolvimiento de la economía mexicana a partir de la pandemia COVID-19, y la quinta sección detalla la propuesta analítica para indagar el

comportamiento de las empresas ante la pandemia, basada en las perspectivas schumpeteriana y evolucionista.

1. Innovación schumpeteriana y empresario emprendedor

La innovación ostenta un lugar preponderante en el quehacer empresarial y en la agenda pública, dado que a través de diferentes trayectorias tecnológicas y organizacionales se incentiva el desarrollo económico. Tal aseveración asumió especial relevancia en la década de los años ochenta del siglo XX, cuando gradualmente se desechó la concepción de la economía ortodoxa sustentada en la acumulación de infraestructura y fuerza de trabajo para dar paso a una percepción alternativa basada en el crecimiento dado por el impulso a las ideas, el aprendizaje colectivo y el conocimiento.

Al respecto, la propuesta schumpeteriana configura un enfoque pionero en el estudio de la innovación inspirada por la figura del empresario emprendedor cuya conducta no se limita a alcanzar un objetivo netamente monetario, por el contrario, se aproxima a un sujeto *homo sapiens* caracterizado por un comportamiento irracional, intuitivo e impulsivo ante situaciones de incertidumbre (Yoguel, Barletta y Pereira, 2013; Schumpeter, 2017a).

Desde este ángulo, el eje central se halla en el pensamiento creativo que, por un lado, faculta la modificación de estructuras de mercado, la incorporación de novedosos productos o nuevas formas de organización, y por otra parte origina un fenómeno designado “destrucción creativa”, definido como el punto de ruptura con relación a los patrones productivos imperantes, desplazados por la aparición de innovadoras funciones de producción que originan a la par un ciclo dinámico e ininterrumpido de negocios, metafóricamente comparado con los *latidos del corazón* del sistema económico (Schumpeter, 2012, 2017a).

La destrucción creativa inicia con una innovación acogida por la sociedad, en consecuencia, las empresas reaccionan generando un esquema de competencia o “selección natural” encauzado a desplazar o “destruir” negocios incapaces de adaptarse a las nuevas formas productivas y organizacionales. Por tanto resulta improbable la existencia de un estado estacionario en la economía, dado que la innovación posibilita la gestación de desequilibrios permanentes (Schumpeter, 2017a, 2020). Esencialmente, la innovación se resume mediante cinco aspectos:

1. La introducción de bienes en el mercado.
2. El surgimiento de un nuevo método de producción.
3. La apertura de un mercado.

4. La generación de una nueva fuente de materias primas.
5. La modificación de la estructura de mercado (Schumpeter, 2012).

El crecimiento económico schumpeteriano reside en acrecentar la producción utilizando las mismas técnicas y recursos; mientras el desarrollo encarna una derivación del empleo eficiente de los factores existentes y de su movilización hacia nuevos usos (Schumpeter, 2012, 2017a). En otras palabras, el crecimiento se enfoca en aspectos cuantitativos e implica un progreso carente de innovación, en tanto el desarrollo se relaciona con una naturaleza cualitativa que conlleva una evolución continua e involucra incertidumbre debido a las combinaciones novedosas (Alonso y Fracchia, 2009; Alonso, 2009).

Ante la falta de innovación, la economía alcanzaría un punto estático o estacionario en el que desaparecerían los beneficios procedentes de los productos, procesos y mercados novedosos. En este sentido, el empresario emprendedor es el único individuo capaz de otorgarle dinamismo a la economía por medio de la innovación, siendo preponderante la conjugación de los ambientes económico e institucional (Alonso, 2009; Vargas y Rodríguez, 2013; Schumpeter, 2017b).

No obstante, la destrucción creativa aunada con la competencia representa un mecanismo de largo plazo que describe rivalidad entre empresas; por tal motivo es inadmisibles la configuración de monopolios, a menos que

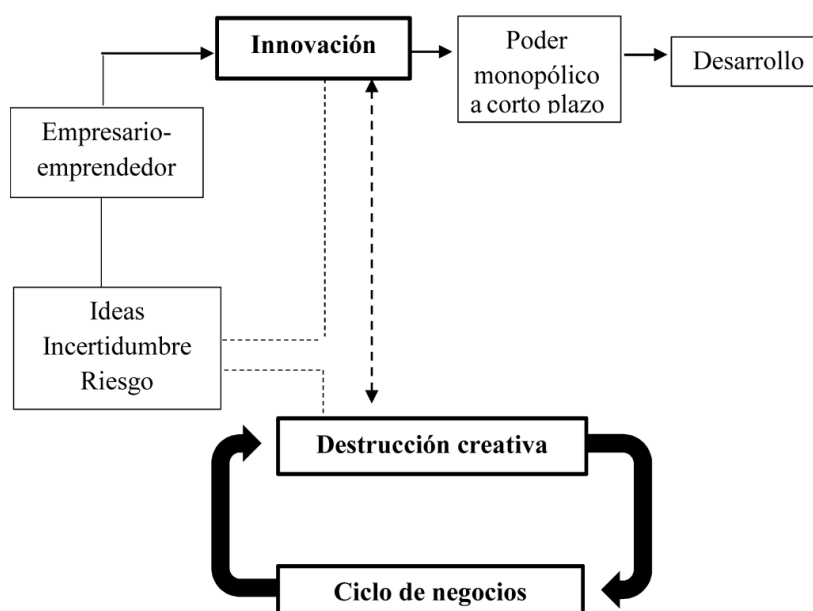
los gobiernos los protejan, debido a que las ganancias suscitadas del poder monopolístico incentivan la creación de bienes, métodos de producción o exploración de nuevos segmentos de mercado para expulsar a los competidores (Vargas y Rodríguez, 2013; Schumpeter, 2017a). Así, la actuación del empresario emprendedor activa la destrucción creativa y al mismo tiempo ocasiona el ciclo de negocios, la innovación, el poder monopolístico a corto plazo y el desarrollo económico (figura 1).

Las innovaciones tecnológicas y empresariales ostentan una dimensión económica que se manifiesta en los mercados, pero también poseen una dimensión social, en la medida en que transforman las acciones de los clientes y usuarios, los cuales no son pasivos ante las innovaciones.

Asimismo, el alcance de la innovación no se limita al ámbito económico, sino alude dimensiones sociales, puesto que transforman los quehaceres y modos de vivir de clientes y usuarios, quienes tienen un papel activo en la aceptación y difusión social de nuevos productos y procesos (Carlsson, Braunerhjelm, McKelvey, Olofsson, Persson e Ylinenpa, 2013; Echeverría, 2020).

En suma, la innovación schumpeteriana examinada desde el actuar del empresario emprendedor constituye un enfoque precursor encauzado a indagar el crecimiento y el desarrollo. Particularmente, el evolucionismo económico retoma y complementa los preceptos schumpeterianos con la finalidad de señalar la forma en que la economía es comparable a un organismo viviente, dado que establece

Figura 1. Innovación schumpeteriana y el papel del empresario emprendedor.



Fuente: elaboración propia.

relaciones con el entorno y se halla supeditada a continuas transmutaciones a lo largo del tiempo.

2. Innovación y evolucionismo económico

La perspectiva denominada “evolucionismo económico” recibió especial preponderancia en los años ochenta del siglo XX, cuando se percibió una disrupción con las ideas económicas ortodoxas predominantes, sustentadas en que el crecimiento se halla fundamentado en la acumulación de factores productivos, siendo la innovación un aspecto secundario encauzado únicamente a proporcionar diversas combinaciones de capital y trabajo.

El punto de convergencia entre el evolucionismo económico y la vertiente schumpeteriana versa en la innovación como centro del estudio, sin embargo, la discrepancia radica en el grado de profundidad relativo a las relaciones entre actores. Al respecto, mientras los schumpeterianos aluden someramente las conexiones entre sujetos, los evolucionistas refieren la relevancia de adicionar una interpretación reticular de los fenómenos a través del análisis de interacciones múltiples entre agentes heterogéneos, quienes continuamente exploran nuevas formas organizativas con la finalidad de crear novedosas tecnologías y conocimientos. Adicionalmente proponen un enfoque multidisciplinario al concentrar aspectos derivados de la biología y la física, esencialmente las nociones de evolución y selección natural (Dosi, 2008; Kállay, 2012).

Con el objetivo de advertir el modo en que se gesta la innovación, los evolucionistas equiparan la selección natural biológica con los cambios que ocurren en las empresas e instituciones. En la biología, la evolución se encuentra sujeta a un contexto o trayectoria pasada (*path dependence*) y emerge como consecuencia de mutaciones en las especies que se adaptan mejor a su entorno y que conducen a la creación de una nueva variedad; mientras, en el marco económico, las mutaciones emergen debido a la innovación gestada en las organizaciones durante periodos de tiempo y tienen incidencia en los entornos sociales y económicos (Dosi, 2008).

Para los evolucionistas, una empresa posee competencias, rutinas, aprendizaje, conocimientos y trayectorias tecnológicas únicas y diferenciables de sus homólogas que facultan su sobrevivencia y evolución. Un punto interesante por destacar es que no es posible comparar y evaluar la superioridad de distintas trayectorias tecnológicas, ya que cada elección tiene una incertidumbre inherente y solo *ex post* se podría analizar los indicadores de las empresas que las posibilitaron, no obstante, es factible encontrar comple-

mentariedades en las trayectorias, que se evidencian entre las distintas formas de conocimiento y experiencias (García y Salguero, 2020).

Las competencias definen capacidades para el aprovechamiento de recursos tangibles e intangibles, que una vez combinadas con la cognición humana se convierten en rutinas. Alternativamente, las rutinas nacen del aprendizaje colectivo y acumulativo sometido a un mecanismo de selección encaminado a distinguir entre procesos, normas, códigos de conducta y canales de comunicación deseables e indeseables para la organización. Transcurrido un lapso, las rutinas preponderantes configuran la memoria organizacional representada por esquemas repetidos, previsibles y regulares insertos en un ambiente dinámico y estocástico debido a la búsqueda incesante de oportunidades para sobrevivir en el mercado y a la incertidumbre inherente a la innovación (Nelson y Winter, 1982; Kállay, 2012; Salter y McKelvey, 2016).

Derivado de lo precedente, es factible inferir una conexión intrínseca entre rutinas y conocimientos. Las rutinas son depositarias de saberes tácitos y codificados trasladados parcialmente cuando se replican en otros contextos, ya que las ideas, la creatividad y las estrategias constituyen un cúmulo de conocimientos implícitos, difícilmente transferibles al exterior de la organización, por lo que, igualmente, simbolizan una fuente de activos específicos (Del Giudice, Della y Maggioni, 2013; Gallardo y García, 2018).

Al mismo tiempo, el factor cognitivo ostenta un carácter acumulativo y evolutivo. La peculiaridad acumulativa estriba en que la generación de nuevos saberes está cimentada en el aprendizaje, el uso de tecnología novedosa, el empleo eficiente de las capacidades organizativas y en los conocimientos previamente existentes; en tanto, posee una particularidad evolutiva cuando aparecen interpretaciones diferentes surgidas de la acumulación, codificación, interpretación y reinterpretación de saberes (Hodgson, 2019; García y Gallardo, 2020).

Paralelamente, la innovación se delimita por la acción de las rutinas, el aprendizaje, las competencias y el conocimiento; su propósito sustancial reside en plantear estrategias conducentes a la introducción o perfeccionamiento de productos y procesos; además implica un esquema de selección natural resultado de la pugna entre innovaciones, que origina a su vez el cambio tecnológico (Dosi, 2008; Winter, 2013).

De manera similar, la tecnología producida por la innovación envuelve el dominio de habilidades alcanzadas mediante procesos de aprendizaje y conocimiento, por consiguiente, tiende a poseer cualidades acumulativas y propias de la organización que las posee. La divergencia con respecto

a las rutinas reside en que se cataloga de acuerdo con su carácter universal versus específico y público versus privado (Winter, 2013).

La tecnología asume un atributo universal cuando el conocimiento es científico, difundido y sustentado en principios de extensa aplicación. Es específica, si los saberes se fundamentan en conocimiento innatos o basados en experiencias individuales. Alternativamente, ostenta una representación pública cuando se encuentra explicada en folletos, libros o cualquier manual escrito accesible de manera ilimitada; mientras es privada en caso de contener un conjunto importante de conocimiento tácito o, en su caso, estar protegida por patentes, secreto industrial y derechos de autor (Hodgson, 2019; Dopfer y Nelson, 2018).

Para los evolucionistas, la tecnología y el cambio tecnológico no son procesos automáticos sino dependientes de trayectorias pasadas en términos de aprendizaje y tiempo de adaptación a nuevas formas productivas y organizacionales. Así emerge la noción de paradigma tecnológico que describe la senda transitada por el avance del conocimiento cuando ocurren quiebres o rupturas (*breakthroughs*) científicas y tecnológicas que requieren ser exploradas (Dopfer y Nelson, 2018).

De acuerdo con García y Salguero (2020), un paradigma es un patrón de solución a problemas de tipo tecnológico a partir de principios científicos de las ciencias naturales y el material tecnológico considerado.

Los paradigmas trazan las líneas generales que guían el proceso de desarrollo tecnológico, aunque su consolidación depende de la transición entre innovación radical e incremental. La innovación radical ocasiona el nacimiento de nuevos paradigmas al suscitar cambios sustanciales en los ámbitos científico y tecnológico, en tanto la innovación incremental afianza el nuevo paradigma debido a que lo adapta a las peculiaridades propias de la empresa.

Al mismo tiempo, la vinculación entre paradigma y cambio tecnológico es perceptible a través de la noción “progreso destructor de competencias” (Nelson, 1994; Moreno y Quaglia, 2012) acontecido con la introducción de una nueva tecnología que, en primera instancia, provoca la aparición de nuevas empresas y el surgimiento de capacidades divergentes a las imperantes previamente. En esta situación, las antiguas organizaciones deben adaptarse al contexto novedoso o de lo contrario asumen el riesgo de desaparecer. Tal dinámica evolutiva estipula el paradigma tecnológico que sobrevendrá en la economía (Polidoro, 2020).

Paralelamente, los paradigmas trastocan los límites empresariales dado que ejercen influencia sobre el compor-

tamiento del sistema económico al influir sobre la estructura industrial, los contextos social, cultural e institucional y, en general, el desarrollo de las naciones (Dosi, 2008; Lavarello y Gutman, 2019).

El aprendizaje, las rutinas, el conocimiento y los paradigmas se hallan estrechamente vinculados con el contexto institucional, debido a que posee la facultad para alentar o desestimular la innovación y el cambio tecnológico (Witt, 2014) Las instituciones puntualizan tecnologías sociales creadas a partir de rutinas, constituidas por hábitos, aprendizajes y procesos cognitivos individuales y colectivos, sujetos a una evolución constante a lo largo del tiempo.

Esencialmente, las instituciones involucran rutinas, pautas de comportamiento e interacción humana que precisan las reglas de la sociedad, proveen formas de gobierno y alientan o desalientan la innovación y el cambio tecnológico. De esta manera, las instituciones, más que imponer restricciones al comportamiento, determinan los procedimientos eficaces para llevar a cabo la vinculación social (Witt, 2014).

De acuerdo con lo expresado, los evolucionistas destacan que la innovación y el cambio tecnológico se encuentran influidos por las instituciones. Por un lado, la herencia cultural, las normas, leyes y reglamentos regulan la interacción entre individuos y organizaciones, mientras los sujetos, las empresas y los gobiernos mediante sus conexiones poseen un papel activo en la procreación o retraso de la innovación. Bajo este planteamiento, se observa una evolución conjunta entre instituciones, innovación y cambio tecnológico, ya que el surgimiento de un nuevo marco tecnológico incompatible con el ambiente requerirá un periodo de transformaciones radicales en los aspectos institucionales (Dopfer y Nelson, 2018; Polidoro, 2020). Al respecto, es viable discernir entre dos tipos de instituciones: las primeras, encaminadas a influir sobre las direcciones tecnológicas y el aprendizaje científico y tecnológico, ejemplificadas por universidades y laboratorios públicos de investigación; las segundas, encargadas de regular la conexión entre los agentes económicos y los mercados, ilustradas por el gobierno y los lineamientos impuestos al sector laboral o al ámbito financiero (Dosi, 2008; Dosi, Marengo y Nuvolari, 2020).

En términos macroeconómicos, las instituciones influyen sobre la capacidad innovadora de cada país. El aprovechamiento de un conjunto de oportunidades e incentivos tecnológicos depende, además de las rutinas y el conocimiento, del contexto institucional y de las capacidades empresariales (Donges, Meier y Silva, 2016; Witt, 2014). Igualmente, el crecimiento económico está supeditado a la relación dada por las empresas, la innovación y el cambio tecnológico. Las

divergencias tecnológicas visualizadas entre zonas geográficas se atribuyen a débiles interacciones institucionales para transmitir aprendizaje, conocimiento y rutinas encaminadas a la innovación. Estas asimetrías son resultantes de una inadecuada ordenación institucional que repercute negativamente en la capacidad para innovar, imitar y adoptar nuevos productos y patrones de organización (Silve y Plekhanov, 2015; Donges, Meier y Silva, 2016).

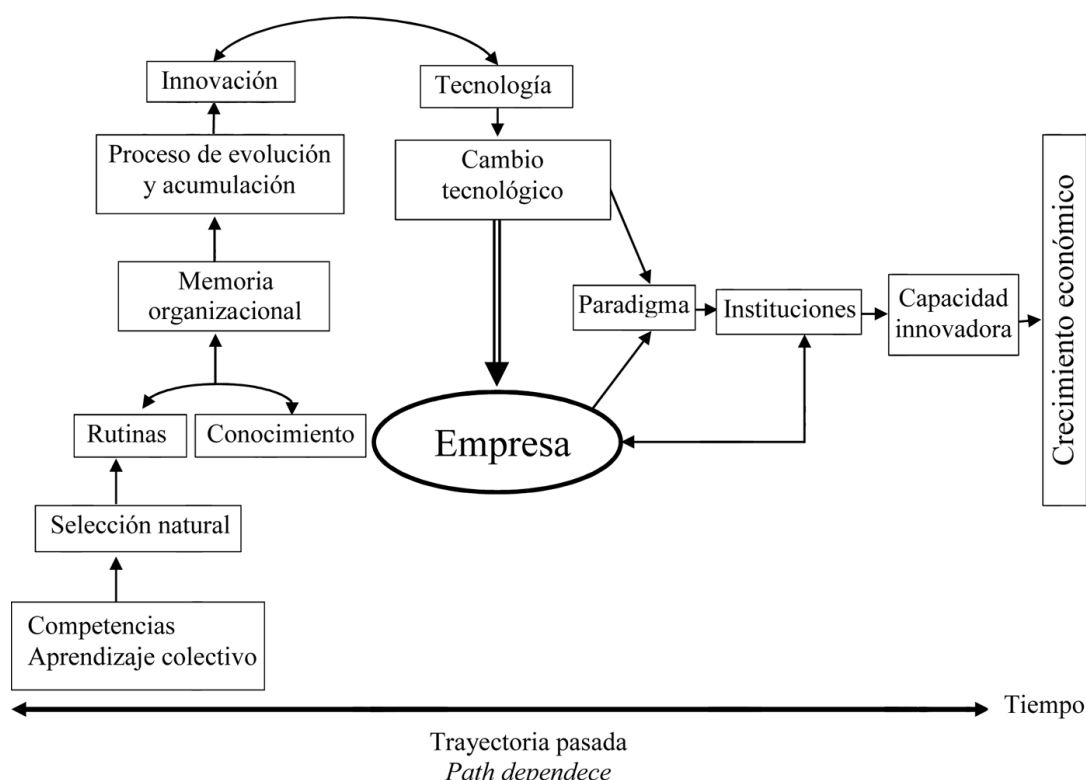
En suma, los rasgos centrales del evolucionismo económico se identifican a partir de los elementos subsiguientes (Dopfer y Nelson, 2018; Moreno y Quaglia, 2012):

- 1) La innovación y el cambio tecnológico simbolizan los ejes medulares de la dinámica económica.
- 2) Los individuos actúan bajo el principio de racionalidad limitada.
- 3) Los sistemas económicos se encuentran en evolución continua.
- 4) Las trayectorias pasadas (*path dependence*) implican la introducción del tiempo en el análisis.
- 5) Las conexiones entre actores son fundamentales para explicar los acontecimientos económicos y sociales.
- 6) Los individuos son heterogéneos debido a que poseen diferentes habilidades, conocimientos y marcos institucionales.

- 7) La incertidumbre es inherente a la innovación y el cambio tecnológico.
- 8) La economía está inserta en una dinámica constante derivada de la innovación y el cambio tecnológico, por ello, resulta irreal la existencia de un equilibrio único.
- 9) Las rutinas, el aprendizaje, el conocimiento, la innovación y el cambio tecnológico están fuertemente relacionadas con las instituciones y el crecimiento económico.

La figura 2 resume los aspectos preponderantes del evolucionismo económico. Al respecto, las competencias y el aprendizaje colectivo se encuentran subyugados a un proceso de selección natural dirigido a discernir cuáles son las mejores rutinas para la organización. Estas envuelven conocimiento tácito y codificado difícilmente trasladable al exterior de la empresa. Paralelamente, la memoria organizacional, compuesta de saberes y rutinas, simboliza un activo único e irrepetible propiedad de la firma. El conjunto de competencias, aprendizaje colectivo, rutinas y conocimientos sujetos a un proceso de acumulación dinámico y evolutivo fundamentan a su vez la innovación, la tecnología y el cambio tecnológico. En el proceso, la inclusión del tiempo visualizado mediante trayectorias pasadas (*path dependence*) encierra la definición de paradigma, conducente

Figura 2. Evolucionismo económico: principales elementos.



a describir las sendas del desarrollo tecnológico y, además, posee influencia sobre la estructura industrial y los contextos social, económico y cultural. Análogamente, el conocimiento, las rutinas, la innovación y los paradigmas supeditados al marco empresarial exhiben un efecto de reciprocidad con el entorno institucional ya que, por un lado, las instituciones son rutinas sociales construidas desde la cognición humana y, por otra parte, precisan la capacidad para fomentar o inhibir la innovación en las organizaciones y los países, incidiendo sobre el crecimiento económico.

En síntesis, el evolucionismo económico subraya la trascendencia del dinamismo en la economía involucrando esquemas de selección natural en el aprendizaje, el conocimiento, las rutinas y los paradigmas, insertos en trayectorias pasadas y dirigidos a crear innovaciones y cambio tecnológico. El entramado de conexiones entre el cambio tecnológico, la innovación y las instituciones prescriben el rumbo del crecimiento económico de las naciones.

3. Metodología

El presente trabajo es una revisión de literatura especializada, aplicando la lectura crítica y el análisis reflexivo. Se construyó a partir de la revisión, selección y análisis de publicaciones obtenidas de las bases de datos académicas e indizadas como Scopus, Emerald, JSTOR y Wilson (en EBSCO).

El objetivo reside en el diseño de un modelo que pueda aplicarse como propuesta metodológica teórica para estudiar el emprendimiento en México a partir de las vertientes schumpeteriana y el evolucionismo económico en el contexto de la pandemia ocasionada por el COVID-19. Para ello se identificaron los elementos esenciales que integran las diferentes dimensiones del fenómeno emprendedor en México y se construyó un esquema que puede tomarse como referente para el estudio de la dinámica del emprendimiento, sus interacciones, su multidimensionalidad y su complejidad en una forma holística. En particular, es factible utilizar la propuesta analítica a la comprensión de los retos y las perspectivas del emprendimiento en México desde el marco de la pandemia COVID-19.

4. Retos y perspectivas del emprendimiento en México a partir de la pandemia COVID-19

Hacia marzo del año 2021, transcurrido 12 meses desde que la pandemia por COVID-19 fue declarada en México, esta superó los 123'066,139 casos en todo el mundo y derivó en la muerte de 2'712,981 personas (Universidad Johns Hopkins,

2021), ocupando México el lugar 13 en contagios y el tercero en fallecimientos.

A nivel global la economía ha tenido una fuerte desaceleración. La Unión Europea proyecta -7.8% en el 2020, 4.2% en el 2021 y 3% en el 2022 (Comisión Europea, 2020). El número de propietarios de negocios disminuyó en Estados Unidos a 22% (equivalente a 3.3 millones de empresarios) entre febrero y abril del 2020 (Fairlie, 2020). En Latinoamérica, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2020) estima que cerrarán 2.7 millones de empresas formales, con una pérdida de 8.5 millones de puestos de trabajo (Fairlie, 2020).

En nuestro país, el PIB en el 2020 podría fluctuar entre -8.5% y -10.5%, y hasta el 2022 se regresaría a los niveles de producción anteriores a la pandemia (Esquivel, 2020), señalando que la pérdida de empleos formales durante marzo-junio del 2020 afectó sobre todos a trabajadores con niveles de ingreso bajos, y con ello, el 83.7% (933 mil) corresponde a trabajadores con 1-2 salarios mínimos (5.80 y 11.70 dólares diarios respectivamente).

El COVID-19 emergió como un cisne negro. Nadie previó que el 2020 fuera un año de viajes cancelados, compras de pánico, cierre de fabricas, aislamiento social, saturación en los servicios de salud, incremento en compras y servicios en línea, trabajo en casa y desempleo; nadie esperaba una pandemia de la magnitud y complejidad con la que ha ocurrido.

Lo que parece ser que sí se puede prever es que después de una catástrofe de esta magnitud surge una nueva realidad, lo que abre la oportunidad para transformar, modificar y mejorar las rutinas y procesos. Las empresas tienen un rol fundamental en la transformación social y la construcción de esta nueva normalidad, y los emprendedores ya se están reinventado.

Mientras algunas empresas han tenido éxito para adaptar sus operaciones y/o modelos de negocios, la mayoría está enfrentando dificultades para lograr sobrevivir en las nuevas condiciones del mercado. A lo anterior se suman problemas de salud pública que enfrentan empresarios, sus empleados y familias, así como sus redes (proveedores, círculo cercano); todos han sido dañados.

Ante ello, la investigación de la innovación en economías emergentes, como la de México, y el espíritu empresarial que las impulsa ha cobrado gran importancia, pues es un medio de generar competitividad y desarrollo sostenible para sus empresas (Si, Zahra, Wu, Jeng, 2020) y de esta manera enfrentar esta situación.

Aunado a lo antepuesto, una perspectiva evolutiva podría proporcionar un marco novedoso y robusto (Montiel-Méndez

y Soto-Maciel, 2020) para incorporar tres ejes (emprendimiento, emprendedor y empresa) en una forma distinta de verlos, entrelazados bajo el contexto actual.

Respondiendo a ello, a continuación se presenta un modelo tendiente exteriorizar una metodología que permita investigar emprendimiento en México a partir de las vertientes schumpeteriana y el evolucionismo económico a través de un enfoque sistémico que atrape la actual y nueva normalidad del COVID-19.

5. Modelo conceptual: propuesta de análisis

La multidimensionalidad del fenómeno emprendedor arroja distintas aristas que lo matizan e inciden fuertemente en su desarrollo. Está permeado por el contexto psico-sociocultural del país, región y territorio donde se encuentra.

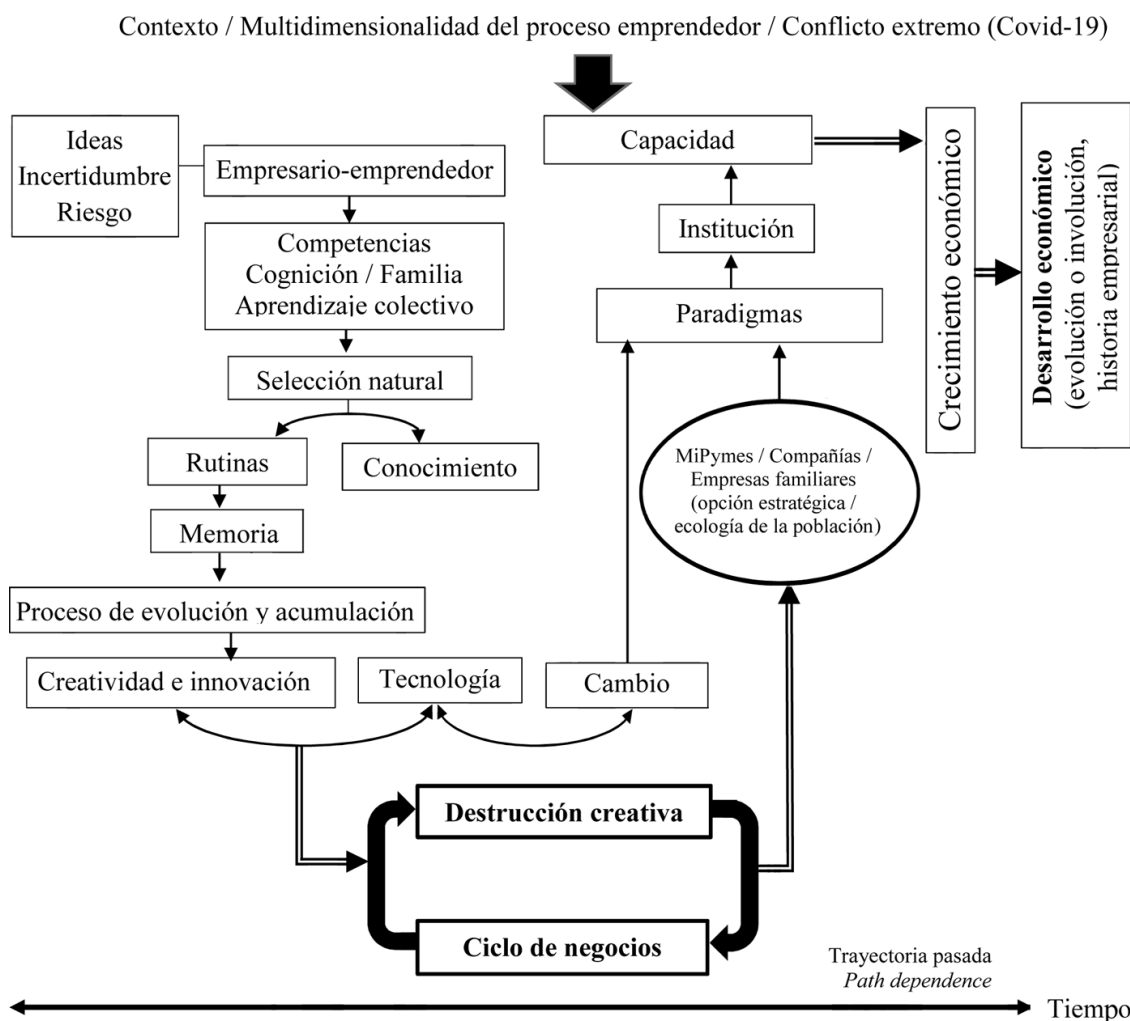
Por otra parte, la crisis provocada por la presencia del virus SARS-CoV2 plantea conflictos extremos. Ante ello, la perspectiva de la Teoría de la crisis propone un marco de reflexión para coadyuvar en un mejor manejo de la situación, que permita a las economías renovarse.

De hecho, el contexto bajo COVID-19 genera hacia los empresarios el reto de replantear sus estrategias (Fabeil, Pazim y Langgat, 2020) para poder salir adelante, asumiendo una posición que coadyuve, en su caso, aprovechar sus ventajas competitivas y/o adaptar su oferta al mercado. La figura 3 resume la propuesta conceptual que integra estas ideas.

A) Contexto

Welter y Gartner (2017) señalan la importancia de contextualizar las diferentes visiones sobre emprendimiento,

Figura 3. Propuesta metodológica teórica para estudiar el emprendimiento en México a partir de las vertientes schumpeteriana y el evolucionismo económico.



Fuente: elaboración propia.

esencialmente creatividad e innovación, contribuyendo a una mejor comprensión de este constructo, reflexionando críticamente sobre la posición actual y cómo se configura este vínculo con el contexto. La forma en que la teoría y el entorno se confrontan y retroalimentan da lugar a los retos a los que se enfrentan los investigadores o tomadores de decisiones para resolver problemas en distintas facetas, y para ello se propone este modelo que aporta un marco de referencia para entender esta nueva realidad.

En este sentido, Wadhvani y Lubinski (2017) mencionan la relevancia de enfrentar el emprendimiento hacia y desde distintos contextos históricos. Estos autores utilizan la historia para desarrollar teoría y comprender los diferentes procesos del primero, proponiendo diferentes métodos para contextualizar la investigación en esta área.

Shalley, Hitt y Zhou (2015) sugieren integrar el emprendimiento a otras líneas de conocimiento. De acuerdo con su punto, el espíritu empresarial y la gestión en general se abordan cada vez más bajo un enfoque multidimensional.

Por ello se sugiere que las políticas públicas dirigidas al desarrollo económico en sus diversos niveles (micro, macro, meso y meta) deben incorporarse en las diversas líneas de análisis para dar relevancia al contexto y contribuir a una mejor comprensión de los actores, situaciones y formas de investigar. Por ello es necesario contextualizar teorías y resignificar contextos para orientarlos hacia el apoyo al emprendimiento, siendo pertinente cuestionar también la influencia del contexto histórico, independientemente de la temporalidad. En suma, se trata de analizar la forma en que se vinculan los procesos y contextos que han rodeado las diferentes etapas del emprendimiento, aplicadas al caso concreto de México.

B) *Multidimensionalidad del emprendimiento*

A medida que el emprendimiento se visualiza bajo una perspectiva multidimensional (Montiel y Rodríguez, 2017), es pertinente incorporar la perspectiva evolucionista. Breslin (2008) menciona que ello representa un enfoque más inclusivo, en contraposición a las perspectivas basadas en la cognición y el aprendizaje, ya que es posible realizar análisis multinivel del proceso de creación de empresas, incluyendo a la ecología de la población (nivel de población) y perspectiva de elección estratégica (nivel organizativo), y por tanto, a las interacciones resultantes de ambas, las cuales enfrentan un complejo entorno dada la coyuntura de la pandemia COVID-19 y seguramente durante los primeros años de la llamada nueva normalidad, debido al cierre de empresas y reconfiguración de modelos de negocio y sus líneas correspondientes de acción (nivel macro).

Una perspectiva multidimensional actúa con un efecto sinérgico (como el caos y teorías complejas), otorgando una valiosa óptica holística del proceso evolutivo (Montiel-Méndez y Soto-Maciel, 2020). Durante el fracaso (Amankwah-Amoah, Boso y Antwi-Agyei, 2018), un emprendedor debe evolucionar (p. ej., aprender a ser resiliente) a fin de incrementar la posibilidad de sobrevivencia y éxito de él y de su proyecto.

De la misma forma, esta complejidad se refleja también bajo la mirada del enfoque evolutivo en la empresa familiar que pasa por eventos críticos, como la sucesión. Breslin (2008) aborda los factores inherentes al reemplazo del fundador, aplicando el emprendimiento y la teoría del ciclo de vida de una empresa. Señala que las nuevas empresas pueden incrementar aquellas capacidades gerenciales que tuvieron los equipos fundadores y ahora crecer a través de administradores profesionales.

Así, Nicholson (2008) propone aplicar la psicología evolutiva a partir de un análisis de la dinámica del parentesco, la identidad de la propiedad y la transmisión intergeneracional, elementos claves para analizar las raíces de la cooperación y el conflicto en la empresa familiar, en la cual la sucesión es un proceso superlativo para su viabilidad. En la misma línea evolutiva, Kansikas y Kuhmonen (2008) proponen estudiar la continuidad de la empresa familiar, bajo una visión intergeneracional. Lo anterior proporciona un marco de referencia de la naturaleza de la sucesión en las empresas familiares.

C) *Conflictos extremos*

La concepción del conflicto como elemento para propiciar cambios e innovaciones ha estado presente en la discusión teórica desde hace más de un siglo. De hecho, en 1848 Karl Marx señalaba que una sociedad se organiza a partir de su estructura económica, siendo el conflicto un medio principal para las transmutaciones sociales (Marx y Engels, 2010).

Desde un punto de vista contemporáneo, el conflicto, para Mills (citado en Knapp, 1994), plantea que las estructuras sociales se crean a través de conflictos entre personas con intereses y recursos diferentes. Los individuos y los recursos, a su vez, están influenciados por estas estructuras y por la distribución desigual del poder y los recursos en la sociedad.

Al respecto Sears (2008) plantea que las sociedades son definidas a través de las desigualdades producidas por conflictos, más que por el orden y el consenso. El conflicto basado en desigualdad, se supera con una transformación profunda de las relaciones existentes en la sociedad y

genera nuevas conexiones. Bajo esta perspectiva, los desfavorecidos son factores de cambio, ya que sus intereses estructurales que van en contra del *statu quo*, una vez asumidos, conducirán al cambio social. Por tanto, un conflicto extremo da como resultado una polarización dentro de un grupo social, con profundas diferencias de conocimiento y opinión dentro de este sobre cómo resolverlo (Moscovici y Doise, 1994) y que, de no hacerlo, pondrá a la economía en grave riesgo.

Si bien desde el panorama evolucionista el progreso tecnológico puede darse a partir de cambios pequeños y progresivos que van transformando en las estructuras existentes y alteran gradualmente sus rasgos (Sanabria, 2016), las grandes crisis propician que las presiones para los cambios se exacerben y se acentúen las desigualdades, siendo que solo las empresas con recursos para solventar el periodo de inestabilidad y las que pueden adaptar o ajustar su operación logran superarlas.

La crisis del COVID-19 (síntomas) es una coyuntura, circunstancia específica, que ha acentuado los conflictos (causas) estructurales, institucionales y hasta culturales que tiempo atrás existían para el desarrollo de un ecosistema emprendedor en México. Ello ha abierto la discusión sobre cómo interactúan sus componentes (ver figura 3) y cuál es la mejor forma de enfrentarlos para coadyuvar a solventar la grave situación económica del país. La capacidad de entender la relación entre crisis y conflictos extremos bajo una perspectiva como la de Moscovici y Doise (1994) que permita alcanzar consensos en medio de esta crisis sanitaria y económica, institucional y organizacional, es superlativa.

La pandemia declarada en marzo del 2020 es un conflicto extremo que ha tenido un efecto profundo en prácticamente todas las facetas de la actividad humana y ha ocasionado polarización en diversos ámbitos de la sociedad. En países con profundas desigualdades sociales y económicas, como México, el consenso entre los diversos actores debe verse como una potencial ventaja competitiva, aun cuando la pandemia disminuya en intensidad, ya que sus efectos seguramente serán a largo plazo.

El modelo que se propone reconoce, principalmente, la evolución y trayectorias que deben tener empresa y emprendedor-empresario. Así, destaca la necesidad de generar mecanismos para favorecer la transición de nuevas empresas hacia empresas consolidadas y establecidas, dada la baja esperanza de vida de las empresas mexicanas con respecto a otros países (Segura, Oliva y Sifuentes, 2020).

Considerando lo anterior, la propuesta plantea las competencias, cogniciones de los empresarios, la trayectoria de la

empresa familiar y el aprendizaje colectivo como mecanismos para enfrentar la selección natural; siendo que las empresas que logren transformarlas en rutinas y conocimientos que conlleven a la memoria organizacional lograrán un proceso de evolución y acumulación que, a través de su aplicación consistente, propiciará la creatividad y la innovación, insumos del cambio tecnológico (ver figura 3).

De acuerdo con el planteamiento, este proceso de transmutación entre creatividad e innovación impulsa los ciclos de negocio en una dinámica de destrucción creativa. Asimismo contempla el impacto interorganizacional e institucional de las innovaciones empresariales. En la parte derecha y partiendo de abajo hacia arriba de la figura 3, se puede observar que los cambios tecnológicos influyen en la transformación de los paradigmas, lo cual tiene impacto en las instituciones y en la capacidad innovadora.

De igual forma sugiere la inercia ejercida por el *statu quo*, por ello se representa a las compañías, MiPyMEs y empresas familiares existentes (tamaño, número, estructura o bien ecología de la población) con sus opciones estratégicas y que también ejercen influencia en el paradigma dominante. Finalmente, el modelo integra todas estas interacciones y propone que son un esquema fundamental de contribución al desarrollo económico.

Ya no es posible seguir actuando de forma improvisada, intempestiva y sin prever las consecuencias, y menos bajo el contexto actual. Los primeros años de una empresa son críticos, no solo para su supervivencia sino para el desarrollo de su dinámica empresarial: rutinas y conocimientos, lo que da lugar a preguntarse: ¿Y la evolución (¿o involución?) presentada por estas y el propio empresario al pasar los años? ¿Qué acontece cuando el emprendedor y la organización (incluso el modelo económico de un país) caen en una zona de confort? (Montiel-Méndez y Soto-Maciél, 2020).

La propuesta planteada sigue el criterio de Whetten (1989) respecto a una contribución teórica. Incluye factores considerados desde la perspectiva evolutiva, los criterios de amplitud (¿están incluidos todos los factores relevantes?), cómo se relacionan operativamente (“líneas” que conectan las “casillas”), dónde el modelo presenta una relación constante e iterativa entre sus elementos. También muestra la dinámica psicológica y económica subyacente (perspectiva multidimensional) y los factores (contexto) en los entornos que alteran/ejercen presión a la evolución/involución del modelo y que sugieren la selección de factores, las relaciones propuestas y lógica (Fuentes, 2007; Mendoza, 2011; Fraga, 2019).

El modelo, al sugerir integrar las discusiones y hallazgos en una visión más holística, podría representar un punto inicial

para observar cómo las perspectivas schumpeteriana y evolutiva afectan a un sistema económico desde el emprendimiento. Siguiendo a Whetten, el propósito de una contribución teórica debe ser alterar la práctica de investigación (Fuentes, 2007; Fraga, 2019, Montiel-Méndez y Soto-Maciel, 2020); en este sentido, el marco propuesto incorpora una visión más sistémica del fenómeno económico-emprendedor, incorporando el énfasis multidimensional, contexto, y el emprendimiento como un proceso (y construcción teórica), añadiendo a la familia como un factor determinante que influye en la evolución del emprendedor-empresario, que afecta a todo el sistema.

Las empresas familiares difieren de las no-familiares, se gestionan de forma distinta, sus contextos son sui géneris, y ello afecta su funcionamiento y adaptación (evolución), incluso su probable “involución” (la empresa se niega a crecer, sosteniéndose en la idea de mantenerse pequeña para no complicarse la vida y sacrificar el tiempo personal y familiar). Bajo este modelo se abren debates sobre el papel de la evolución en cada elemento.

Conclusiones

El capítulo discute las aportaciones teóricas del emprendimiento bajo la perspectiva schumpeteriana y las relaciona con la innovación y el evolucionismo económico. Asimismo, la discusión se contextualiza sobre los retos que enfrentan México y el mundo por la pandemia y contingencia sanitaria ocasionada por el COVID-19.

La innovación desde la perspectiva schumpeteriana emerge como una irrupción en los ciclos económicos para renovarlos y reiniciarlos en un constante bucle de destrucción creativa que permite la transformación de las empresas y la renovación de estructuras económicas. Esta panorámica, si bien ha sido ampliamente discutida en el ámbito del fenómeno emprendedor, en este trabajo se integra con la teoría evolucionista que plantea una analogía entre los sistemas naturales y económicos en cuanto a que ambos se enfrentan a una selección natural y siendo que solo las organizaciones más fuertes y que se adaptan a su entorno logran sobrevivir.

La pandemia de COVID-19 y la consecuente crisis económica que ocasionó pueden considerarse como un conflicto extremo que implica abruptas amenazas para las empresas. El esquema propuesto en esta investigación traza un bosquejo lógico y representa las relaciones e interacciones entre las diversas fuerzas que impulsan e inhiben el fenómeno emprendedor.

Esta aportación va acorde con McCarthy (2003), quien propone que experimentar una crisis propicia que los emprendedores actúen de manera más racional e incorporen la planeación en la toma de decisiones.

Se concluye que la pandemia ha provocado una crisis, que desde la perspectiva evolucionista puede plantearse como un conflicto extremo que propicia la polarización de los agentes económicos sobre cómo enfrentarla, pero que de lograr consensos podría dar lugar a la creación de ventajas competitivas.

A través de una mirada multidimensional se plantea un modelo que integra la discusión teórica del emprendimiento bajo el contexto de México ante la pandemia COVID-19 e incluye retos y perspectivas para enfrentarlo.

El modelo se plantea como un medio para entender la dinámica del emprendimiento, sus interacciones, su multidimensionalidad y su complejidad en una forma holística que pueda aportar a la discusión académica y al diseño de políticas públicas para incentivarlo y consolidarlo en el contexto mexicano.

Agenda de investigación por abordar

El propósito de este modelo es proporcionar un marco a las discusiones del fenómeno emprendedor en el contexto mexicano y abre la oportunidad al desarrollo de investigaciones alineadas al mismo, con lo cual podría iniciarse la evaluación del impacto de la pandemia del COVID-19 en México.

Asimismo se ofrece una contribución teórica a la investigación sobre el fenómeno emprendedor en el contexto mexicano, que abre la oportunidad a contribuciones empíricas que enriquezcan el modelo planteado en este trabajo.

Bibliografía

- Amankwah-Amoah, J., Boso, N., y Antwi-Agyei, I. (2018). The effects of business failure experience on successive entrepreneurial engagements: An evolutionary phase model. *Group & Organization Management*, 43(4), 648-682. <https://doi.org/10.1177/1059601116643447>.
- Alonso, J. A. (2009). En defensa de la teoría del desarrollo. *Cuadernos Económicos de ICE*, (78), 9-28.
- Alonso, C., y Fracchia E. (2009). *El emprendedor schumpeteriano. Aportes a la teoría económica moderna*. Argentina: Anales, Asociación Argentina de Economía Política.
- Breslin, D. (2008). A review of the evolutionary approach to the study of entrepreneurship. *International Journal of Management Reviews*, 10(4), 399-423.
- Carlsson, B., Braunerhjelm, P. McKelvey, M., Olofsson, C., Persson, L., e Ylinenpa, H. (2013). The evolving domain of entrepreneurship research. *Small Business Economics*, 41, 913-930.

- CEPAL [Comisión Económica para América Latina y el Caribe] (2020). *Informe especial COVID-19, No. 4. Sectores y empresas frente al COVID-19: emergencia y reactivación*. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45734/4/S2000438_es.pdf.
- Comisión Europea (2020). *Pronóstico económico Otoño 2020*. Comisión Europea. Recuperado de: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_2021 (consulta: 25 oct. 2020).
- Del Guidice, M., Della, M. R., y Maggioni, V. (2013). Collective knowledge and organizational routines with academic communities of practice: An empirical research on science-entrepreneurs. *Journal of the Knowledge Economy*, (4), 260-278.
- Donges, A., Meier, J., y Silva, R. (2016). The impact of institutions on innovation. En *Beiträge zur Jahrestagung des Vereins für Socialpolitik 2016: Demographischer Wandel - Session: Institutions, No. G13-V2*, ZBW. Kiel y Hamburgo: Deutsche Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften, Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft.
- Dopfer, K., y Nelson R. (2018). The evolution of evolutionary economics. En R. Nelson (ed.), *Modern evolutionary economics: An overview* (pp. 208-230). Cambridge University Press, Cambridge.
- Dosi, G. (2008). La interpretación evolucionista de las dinámicas socioeconómicas. En R. Viale (comp.), *Las nuevas economías. De la economía evolucionista a la economía cognitiva: más allá de las fallas de la teoría neoclásica* (pp. 29-44). México: Flacso.
- Dosi, G., Marengo, L., y Nuvolari, A. (2020). Institutions and economic change: some notes on self-organization, power and learning in human organizations. *Eurasian Business Review*, 10(1), 1-22.
- Echeverría, J. (2020). Filosofía de la innovación y valores sociales en las empresas. *ArtefactoToS. Revista de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología*, 9(1), 77.
- Esquivel, G. (2020). *Los impactos económicos de la pandemia en México*. Banco de México. Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/articulos-y-otras-publicaciones/%7BD442A596-6F43-D1B5-6686-64A2CF2F371B%7D.pdf> (consulta: 26 oct. 2020).
- Fabeil, N. F., Pazim, K. H., y Langgat, J. (2020). The impact of COVID-19 pandemic crisis on micro-enterprises: Entrepreneurs' perspective on business continuity and recovery strategy. *Journal of Economics and Business*, 3(2).
- Fairlie, R. (2020). *The impact of COVID-19 on small business owners: Evidence of early-stage losses from the April 2020 current population survey*. NBER Working Paper 27309. National Bureau of Economic Research. Recuperado de: <http://www.nber.org/papers/w27309> (consulta: 25 oct. 2020).
- Fuentes, H. (2007). *El proceso de investigación científica: orientada a la investigación en ciencias sociales*. Ecuador: Universidad Estatal de Bolívar.
- Fraga, E. (2019). ¿Qué es, cómo se hace y para qué sirve la teoría? Aportes desde la sociología y sus márgenes. *CS*, (28).
- Gallardo, M. A., y García, A. (2018). Conocimiento, rutinas y aprendizaje organizacional en la producción de cerámicas: tres estudios de casos. *Administración y Organizaciones*, 41(21), 125-135.
- García, A., y Gallardo, M. A. (2020). Rutinas y aprendizaje: el caso de talleres de cerámica ubicados en Morelos, México. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 6(16).
- García, M., y Salguero, S. (2020). Un análisis crítico del cambio tecnológico desde la perspectiva de Giovanni Dosi: trayectorias y paradigmas tecnológicos. *Revista CTS*, 15(43), 91-108.
- Hodgson, G. (2019). *Evolutionary economics*. Reino Unido: Cambridge University Press.
- Kansikas, J., y Kuhmonen, T. (2008). Family business succession: Evolutionary economics approach. *Journal of Enterprising Culture*, 16(3), 279-298.
- Knapp, P. (1994). *One world-many worlds: Contemporary sociological theory*. E.E.U.U.: HarperCollins College Publishers.
- Kállay, B. (2012). Evolutionary and competence-based theories of the firm. *Journal of International Studies*, 5(1), 38-45.
- Lavarello, P., y Gutman, G. (2019). Paradigmas y trayectorias tecnológicas, estrategias corporativas y posibilidades de entrada para países en desarrollo: reflexiones a partir del caso de las biotecnologías. En F. Barletta, V. Robert y G. Yoguel (comps.), *Tópicos de la teoría evolucionista neoschumpeteriana de la innovación y el cambio tecnológico* (pp. 117-148). Argentina: Universidad Nacional General Sarmiento.
- Marx, K., y Engels, F. (2010). *El manifiesto Comunista*. Madrid: Akal.
- Mendoza, J. (2011). La teoría en la investigación científica: marco teórico, modelos y medición. En K. Sáenz, F. Gorjon, M. Gonzalo y C. Díaz (eds.), *Metodología para investigaciones de alto impacto en las ciencias sociales* (pp. 47 -94). México: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Montiel, O., y Rodríguez, C. (2017). *Emprendimiento hoy. Multidimensionalidad, cambio e innovación*. México: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.
- Montiel-Méndez O. J., y Soto-Maciel, A. (2020). Un marco exploratorio para el emprendimiento desde una perspectiva evolutiva. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(20), 361-373. <https://doi.org/10.17163/ret.n20.2020.10>.
- Moreno, H. A., y Quaglia, D. N. (2012). El sistema de innovación: una perspectiva para el desarrollo económico y el cambio tecnológico. *Actualidad Económica*, 22(76), 20-44.
- Moscovici, S., y Doise, W. (1994). *Conflict and consensus: A general theory of collective decisions*. Londres: Sage Publications.
- Nelson, R. (1994). The role of firm differences in an evolutionary theory of technical advance. En L. Magnusson (ed.), *Evolutionary and neo-Schumpeterian approaches to economics. Recent Economic Thought* (pp. 231-242). Reino Unido: Springer.
- Nelson, R., y Winter, S. (1982). *An evolutionary theory of economic change*. E.E.U.U.: Harvard University Press.
- Nicholson, N. (2008). Evolutionary psychology and family business: A new synthesis for theory, research, and practice. *Family Business Review*, 21(1), 103-118.
- Sanabia, S. (2016). Aportes del estructuralismo y la economía evolucionista para una explicación de las desigualdades regionales. *Estudios Sociales Contemporáneos*, 15, 60-81. Recuperado de: <https://core.ac.uk/reader/95052034> (consulta: 20 oct. 2020).
- Salter, A. J., y McKelvey, M. (2016). Evolutionary analysis of innovation and entrepreneurship: Sidney G. Winter-recipient of the 2015 Global Award for Entrepreneurship Research. *Small Business Economics*, 47, 1-14.
- Schumpeter, J. A. (2012). *Capitalism, socialism, and democracy*. E.E.U.U.: Start Publishing LLC.
- Schumpeter, J. A. (2017a). *The theory of economic development*. Nueva York: Routledge.
- Schumpeter, J. A. (2017b). *Essays: On entrepreneurs, innovations, business cycles and the evolution of Capitalism*. Nueva York: Routledge.
- Schumpeter, J. A. (2020). *Can Capitalism survive?* España: Barakaldo Books.

- Sears, A. (2008). *A good book, in theory: A guide to theoretical thinking*. North York: Higher Education University of Toronto Press.
- Segura, F. J., Oliva, D. B., y Sifuentes, A. d. J. (2020). Incidencia delictiva y su relación con la esperanza de vida de micro y pequeñas empresas mexicanas. *Ra Ximhai*, 16(2), 39-65.
- Shalley, C., Hitt, M., y Zhou, J. (2015). *Oxford handbook of creativity, innovation, and entrepreneurship*. Oxford University Press.
- Silve, F., y Plekhanov, A. (2015). *Institutions, innovation, and growth; cross-country evidence*. European Bank, Working paper. No. 177.
- Universidad Johns Hopkins (2020). *COVID-19 dashboard by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE)*. Recuperado de: <https://www.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6> (consulta: 21 mar. 2021).
- Vargas, G., y Rodríguez C. (2013). Un análisis microeconómico de los efectos de la innovación en el desarrollo y el bienestar social. *Economía Informa*, 383, 64.
- Welter, F., y Gartner, W. (2017). *A research agenda for entrepreneurship and context*. Reino Unido: Edward Elgar Pub.
- Wadhvani, D. R., y Lubinski, C. (2017). Reinventing entrepreneurial history. *Business History Review*, 91(4), 767-799.
- Whetten, D. A. (1989). What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review*, 14(4), 490-495.
- Winter, S. G. (2013). Habit, deliberation, and action: Strengthening the microfoundations of routines and capabilities. *The Academy of Management Perspectives*, 27(2), 120-137.
- Witt, U. (2014). The future of evolutionary economics: Why the modalities of explanation matter. *Journal of Institutional Economics*, 10(4), 645-664.
- Yoguel, G., Barletta, F., y Pereira, M. (2013). De Schumpeter a los postschumpeterianos: viejas y nuevas dimensiones analíticas. *Revista Problemas del Desarrollo*, 174(44), 35-59.

Reseñas curriculares

Anel Flores Novelo

Profesor Investigador del Departamento de Ciencias Administrativas de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Yucatán, Doctor en Ciencias de la Administración.

Publicaciones recientes:

- Montiel-Méndez, O. J., Flores-Novelo, A., Paz, E. Á., y Martínez, S. J. S. (2021). "Tengo que sobrevivir": relato de vida de tres jóvenes microemprendedores bajo COVID-19. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(1), 67-84.
- Flores-Novelo, A., Solís, S. A. A., & Gómez, M. D. S. C. (2021). Éxito y satisfacción laboral en mujeres dueñas de Pymes en la ciudad de Mérida, Yucatán. *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*, 27(78), 188-205.
- Flores-Novelo, A., Carrillo, A. L. B., & Castro, M. C. M. (2020). Public policies on entrepreneurial activity in the Mexico of the Twentieth Century. En *The history of entrepreneurship in Mexico*. Emerald Publishing Limited.

Línea de investigación: emprendimiento.

Correo electrónico: anel_fn@hotmail.com.

Arlén Sánchez Valdés

Profesora investigadora de la Facultad de Turismo de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Estudios Turísticos por la Universidad Autónoma del Estado de México. Distinción como Investigadora Nacional nivel C por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Sánchez, A. y Nava-Rogel, R.M. (2020). Perspectiva de las PyMEs restauranteras en el escenario actual. *3C Empresa. Investigación y Pensamiento Crítico*, (1), 129-147.

- Sánchez, A., Delgado, A., y González, B. (2020). Patrimonio gastronómico y mujeres otomíes en el Estado de México. México: un problema de roles de género. *Ciencia y Sociedad*, 45(3), 85-96.
- Sánchez, A. (2019). Certificaciones de calidad, un análisis de las limitantes para su aceptación y posterior adopción en las MiPymes turísticas del Estado de México. *Kalpana*, (17), 137-150.

Líneas de investigación: mercadotecnia, turismo y sustentabilidad.

Correo electrónico: asanchezv658@profesor.uaemex.mx.

Brenda Murillo Villanueva

Profesora Investigadora de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Economía por la UNAM. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores Nivel C.

Publicaciones recientes:

- Murillo-Villanueva, B., De Jesús, L. y Carbajal-Suárez, Y. (2021). Desigualdad salarial en los subsectores manufactureros en México, 2007-2018. *Ensayos Revista de Economía*, 40(1), pp. por definir.
- Murillo-Villanueva, B., De Jesús, L. y Carbajal-Suárez, Y. (2020). Impacto económico del cierre de las actividades no esenciales a causa del COVID-19 en México. Una evaluación por el método de extracción hipotética. *Contaduría y Administración*, 65(5), pp. por definir.
- Murillo-Villanueva, B. (2020). México: estructura productiva y penetración de las importaciones intermedias, 2003 y 2013. *Revista Finanzas y Política Económica*, 12(1), 403-430.

Líneas de investigación: economía regional y sectorial.

Correo electrónico: bmurillov@uaemex.mx.

Carmen Romelia Flores Morales

Profesora investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Chihuahua. Doctora en Administración por la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Publicaciones recientes:

- Chávez Márquez, I. L., Flores Morales, C. R., Ordóñez Parada, A. I., y Sánchez Acosta, L. R. (2020). Nativos digitales: internet y su relación con la lectura en estudiantes universitarios. *Apertura: Revista de Innovación Educativa*, 12(2).
- Ordóñez Parada, A. I., Flores Morales, C. R., Sánchez Acosta, L. R., y Medina Castillo, A. (2017). Correlación entre el nivel de competencias organizacionales y el grado de escolaridad, planta en Chihuahua, México. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 10(5), 65-79.
- Flores-Morales, C. R., Sánchez-Acosta, L. R., y Ordóñez-Parada, A. (2018). La motivación laboral del personal administrativo en el sector maquilador de la ciudad de Chihuahua. *Vinculatégica EFAN*, 5(1), 405-415.

Líneas de investigación: tecnologías de comunicación, educación superior, recursos humanos.

Correo electrónico: rmeflore@hotmail.com.

Catalina Gutiérrez Leefmans

Profesora de asignatura de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Publicaciones recientes:

- Gutierrez-Leefmans, C., Nava-Rogel, R. M., y Viesca-González, F. C. (2019). Capacidades dinámicas de mercadotecnia, mercadotecnia digital y desempeño en las MiPyMEs mexicanas.
- Gutiérrez-Leefmans, C., Nava-Rogel, R. M., y Viesca-González, F. C. (2018). Mercadotecnia digital en MiPyMEs mexicanas: estudio cualitativo del punto de vista de las agencias.
- Gutiérrez-Leefmans, C., y Nava-Rogel, R. M. (2016). Mercadotecnia digital y las pequeñas y medianas empresas: revisión de la literatura. *Enl@ce: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 13(1), 45-61.

Líneas de investigación: capacidades dinámicas, mercadotecnia digital y administración estratégica.

Correo electrónico: mcgutierrezl@uaemex.mx.

Daniel Arturo Cernas Ortiz

Profesor investigador de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctor en Gestión por la Universidad del Norte de Texas (EE.UU.). Distinción como Investigador Nacional nivel II por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Cernas Ortiz, D., Mercado Salgado, P., y Nava Rogel, R. M. (2019). Análisis multinivel de las actitudes que promueven y obstaculizan la apertura al cambio en negocios participantes en el Buen Fin. *Revista Universitaria Ruta*, 21(1), 10-24.
- Cernas Ortiz, D. A., Mercado Salgado, P., y León Cázares, F. (2018). Job satisfaction and organizational commitment: Test of measurement equivalence between Mexico and the United States. *Contaduría y Administración*, 63(2), 192-210.
- Cernas, D., Mercado, P., y Davis, M. (2018). Perspectiva futura de tiempo, satisfacción laboral y compromiso organizacional: efecto mediador de la autoeficacia, la esperanza y la vitalidad. *Journal of Work and Organizational Psychology*, (34), 1-9.

Líneas de investigación: felicidad en el trabajo, diferencias individuales y nuevas formas de organización

Correo electrónico: dacernaso@uaemex.mx.

Filadelfo León Cázares

Profesor investigador de la Universidad de Guadalajara. Doctor en Administración Pública por la Universidad del Norte de Texas (EE.UU.). Distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- León-Cázares, F., Monroy-Calvo, R., y del Rosario Ortiz-Medina, A. E. (2019). Principales factores para determinar la inversión productiva en las MiPyMEs. *RECAI Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática*, 8(23), 24-38.
- Becerra-Peña, D. L., Gutiérrez Moreno, P., y León-Cázares, F. (2019). La transparencia fiscal en los gobiernos subnacionales mexicanos: un análisis de sus determinantes. *Revista Iberoamericana de Estudios Municipales*, (20), 5-32.
- Cernas Ortiz, D. A., Mercado Salgado, P., y León Cázares, F. (2018). Job satisfaction and organizational commitment: Test of measurement equivalence between Mexico and

the United States. *Contaduría y Administración*, 63(2), 192-210.

Líneas de investigación: comportamiento organizacional, administración pública.

Correo electrónico: leon@academicos.udg.mx.

Laura Del Moral Barrera

Profesora-investigadora de tiempo completo de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México y miembro del Centro de Investigación en Ciencias Económicas (CICE). Doctora en Ciencias por el Colegio de Postgraduados.

Publicaciones recientes:

- Carbajal Suárez, Y., De Jesús Almonte, L., y Del Moral Barrera, L. (2020). La manufactura en el Estado de México. Un análisis a nivel de subsector de actividad, 1980-2014. En C. C.-I. Reyes, Estado de México: *Instituciones, políticas públicas y actividad productiva* (pp. 231-264). Toluca: Colegio Mexiquense.
- De Jesús Almonte, L., y Del Moral, L. (2019). Distribución del ingreso en las entidades federativas de México. Los datos recientes. *Economía Actual*, 12(4), 7-19.

Líneas de investigación: economía agropecuaria regional y sectorial.

Correo electrónico: Idelmoralb625@profesor.uaemex.mx.

Leobardo De Jesús Almonte

Profesor-investigador de tiempo completo de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México, es miembro del Centro de Investigación en Ciencias Económicas. Doctor en Economía por la UNAM, miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel I.

Publicaciones recientes:

- Murillo-Villanueva, B., De Jesús, L., y Carbajal-Suárez, Y. (2021). Desigualdad salarial en los subsectores manufactureros en México, 2007-2018. *Ensayos Revista de Economía*, 40(1), pp. por definir.
- Murillo-Villanueva, B., De Jesús, L., y Carbajal-Suárez, Y. (2020). Impacto económico del cierre de las actividades no esenciales a causa del COVID-19 en México. Una evaluación por el método de extracción hipotética. *Contaduría y Administración*, 65(5), pp. por definir.
- De Jesús-Almonte, L., Andrés-Rosales, R., y Carbajal-Suárez, Y. (2020). Spatial analysis of manufacturing em-

ployment in Mexico, 1984-2013. *Desarrollo y Sociedad*, (84), pp. 91-129.

Líneas de investigación: empleo y crecimiento económico y Economía regional y sectorial.

Correo electrónico: ldejesusa@uaemex.mx.

Luis Raúl Sánchez Acosta

Profesor investigador de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Chihuahua. Doctor en Administración por la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Publicaciones recientes:

- Chávez Márquez, I. L., Flores Morales, C. R., Ordóñez Parada, A. I., y Sánchez Acosta, L. R. (2020). Nativos digitales: internet y su relación con la lectura en estudiantes universitarios. *Apertura: Revista de Innovación Educativa*, 12(2).
- Ordóñez Parada, A. I., Flores Morales, C. R., Sánchez Acosta, L. R., y Medina Castillo, A. (2017). Correlación entre el nivel de competencias organizacionales y el grado de escolaridad, planta en Chihuahua, México. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 10(5), 65-79.
- Flores-Morales, C. R., Sánchez-Acosta, L. R., y Ordóñez-Parada, A. (2018). La motivación laboral del personal administrativo en el sector maquilador de la Ciudad de Chihuahua. *Vinculatégica EFAN*, 5(1), 405-415.

Líneas de investigación: tecnologías de comunicación, educación superior, recursos humanos.

Correo electrónico: luisra1805@hotmail.com.

Manuela Gutiérrez Leefmans

Profesora investigadora de la Universidad de las Américas, Puebla. Doctora en Negocios y Administración por la University of Manchester. Distinción como Investigadora Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Gutiérrez-Leefmans, M. (2020). The role of business in the innovation ecosystem: The case of smart cities as business models. En *Handbook of research on smart territories and entrepreneurial ecosystems for social innovation and sustainable growth* (pp. 19-36). IGI Global.
- Gutierrez-Leefmans, M., y Patrick Holland, C. (2019). SME platforms as business models: A user-centric

activity-system approach. *Cuadernos de Administración (Universidad del Valle)*, 35(64), 52-77.

- Holland, C. P., y Gutiérrez-Leefmans, M. (2018). A taxonomy of SME e-commerce platforms derived from a market-level analysis. *International Journal of Electronic Commerce*, 22(2), 161-201.

Líneas de investigación: modelos de negocio, sistemas de información, PyMEs e innovación.

Correo electrónico: maria.gutierrez@udlap.mx.

María del Rocío Gómez Díaz

Profesora investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Publicaciones recientes:

- Millán-García, C. H., y Gómez-Díaz, M. d. R. (2018). Factores e indicadores de competitividad hotelera. *Compendium*, 21(40), 2018. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88055200021>.
- Gómez-Díaz, M. d. R., y Demuner Flores, M. d. R. (2019). La formación universitaria de emprendedores sociales como estrategia de desarrollo local. En L. Álvarez-Castañón y L. V. Mballa (coords.), *Desarrollo y responsabilidad social* (p. 67-82). Academia de Ciencias Administrativas (ACACIA)/Universidad Autónoma de San Luis Potosí (UASLP). Recuperado de: <http://acacia.org.mx/wp-content/uploads/2016/10/Desarrollo-RS-v.FINAL-ISBN-UASLP-ACACIA.pdf>.
- Gómez-Díaz, M. d. R. (2020). Una mirada al desarrollo local bajo una visión sistémica. En *Desarrollo organizacional y competitividad*, Bonobos Editores/RILCO Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional. Recuperado de: <http://www.rilco.org.mx/wp-content/uploads/2020/12/librorilcodoyc2020.pdf>.

Líneas de investigación: gestión del conocimiento, capital intelectual, innovación y emprendimiento social.

Correo electrónico: mrgomezd@uaemex.mx.

María del Rosario Demuner Flores

Profesora investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de México. Distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Demuner, F. M. R. (2020). Tendencias del financiamiento para las PyMEs. En Y. Martínez, A. Garduño, A. Sámano y P. Lizola (comps.). *Tópicos selectos de las organizaciones: una visión académica* (pp. 101-116). México: Bonobos Editores.
- Demuner, F. M. R., y Becerril, T. O. (2020). PYME de Latinoamérica y la transformación digital. En Y. Martínez, P. Lizola, P. Saravia, A. Garduño y J. García (comps.), *Estrategias organizacionales ante entornos emergentes* (pp. 35-46). Toluca, México: Río Subterráneo Editores.
- Saavedra-García, M. L., Demuner-Flores, M. d. R., y Choy-Zevallos, E. E. (2020). Uso de las prácticas de comercialización de las PyME de la Ciudad de México y su relación con la competitividad. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(20), 283-305. <https://doi.org/10.17163/ret.n20.2020.06>.

Líneas de investigación: gestión estratégica y capital intelectual, PyME.

Correo electrónico: mrdemunerf@uaemex.mx.

Myrna Isela García Bencomo

Profesora investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma de Chihuahua. Doctora en Administración por la Universidad Autónoma de Chihuahua.

Publicaciones recientes:

- Ruíz-González, K. J., Pacheco-Pérez, L. A., García-Bencomo, M. I., Diez, M. G., y Guevara-Valtier, M. C. (2020). Mobbing perception among intensive care unit nurses. *Enfermería Intensiva*, 31(3), 113-119.
- Nava-Rogel, R., Gutiérrez Leefmans, C., y García, M. (2020). Las capacidades dinámicas en entornos turbulentos. La respuesta de las microempresas alimenticias de Toluca ante el COVID-19. En Y. Martínez, P. Lizola, P. Saravia, A. Garduño y J. García (comps.), *Estrategias organizacionales ante entornos emergentes*. Toluca, México: Río Subterráneo.
- Martínez Ramos, P. J., Escobedo Cisneros, H. C., Reyes López, J. G., y García Bencomo, M. I. (2018). Evaluación de la responsabilidad social empresarial en empresas chihuahuenses. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 11(1), 77-90.

Líneas de investigación: responsabilidad social empresarial, sustentabilidad y Recursos Humanos.

Correo electrónico: mygarcia@uach.mx.

Oscar Javier Montiel Méndez

Profesor Investigador del Departamento de Ciencias Administrativas de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Doctor en Ciencias Administrativas.

Publicaciones recientes:

- Montiel-Méndez, O. J., Flores- Novelo, A., Paz, E. Á., y Martínez, S. J. S. (2021). “Tengo que sobrevivir”: relato de vida de tres jóvenes microemprendedores bajo COVID-19. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(1), 67-84.
- Montiel-Méndez, O. J. (2020). Un marco exploratorio para el emprendimiento desde una perspectiva evolutiva. *Retos. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 10(20), 361-373.
- Montiel Méndez, O. J., Clark, M., y Calderón Martínez, M. G. (2020). The dark side of entrepreneurship: An exploratory conceptual approach. *Economía: Teoría y Práctica*, (53), 71-96.

Líneas de investigación: emprendimiento.

Correo electrónico: oscar.montiel@uacj.mx.

Oswaldo U. Becerril Torres

Profesor Investigador de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México, Doctor en Ciencias Económico Administrativas por la Universidad Autónoma del Estado de México, cuenta con la distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Becerril-Torres, O. U., Munguía-Vázquez, G., y Demuner-Flores M. d. R. (2019). Economía de la cultura: eficiencia de las industrias creativas en México. En J. Gasca Zamora y S. Serrano Oswald (coords), *Regiones, desplazamientos y geopolítica. Vol. IV. Migración, cultura y estudios de género desde la perspectiva regional* (pp. 248-266). Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional AC.
- Munguía Vázquez, G., Bernard Prosper, M., y Becerril-Torres, O. U. (2020). Inversión en infraestructura del transporte: base para la implementación de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. *México y la Cuenca del Pacífico*, 9(26), 21-39.
- Becerril Torres, O. U., Munguía Vázquez, G., y Nava Rogel, R. M. (2020). Productividad de las industrias culturales y creativas de México. Un análisis DEA. En J.

Gasca Zamora y H. E. Hoffmann Esteves (coords.), *Factores críticos y estratégicos en la interacción territorial. Desafíos actuales y escenarios futuros* (pp. 245-264). Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional AC.

Líneas de investigación: medición y análisis de la eficiencia y productividad en los contextos sectorial y regional.

Correo electrónico: obecerrilt@uaemex.mx.

Patricia Mercado Salgado

Profesora Investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Administración (Organizaciones) por la Universidad Nacional Autónoma de México. Distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Mercado-Salgado, P., Herrera-Tapia, F., y Nava-Rogel, R. M. (2020). Minicadenas de producción con vocación agrícola desde el enfoque de capital social. *RECA/ Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática*, 20-45.
- Cernas Ortiz, D., Mercado Salgado, P., y Nava Rogel, R. M. (2019). Análisis multinivel de las actitudes que promueven y obstaculizan la apertura al cambio en negocios participantes en el Buen Fin. *Revista Universitaria Ruta*, 21(1), 10-24.
- Mercado Salgado, P., García Hernández, P., y Cernas Ortiz, D. (2018). La responsabilidad social de una empresa social. Prácticas de una productora de quesos en una zona rural mexiquense. En Y. Martínez Garduño, P. E. Lizola Margolis y A. Garduño Martínez (coords.), *Tendencias fiscales, financieras y de responsabilidad social en el siglo XXI* (pp. 163-190). México: Río Subterráneo.

Líneas de investigación: capital intelectual en las organizaciones, economía y empresa social.

Correo electrónico: pmercados@uaemex.mx.

Rosa Azalea Canales García

Profesor Investigador de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México, Doctora en Ciencias Económico Administrativas por la Universidad Autónoma del Estado de México, cuenta con la distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- García-Contreras, R., Valle-Cruz, D., y Canales-García, R. A. (2021). Selección organizacional: resiliencia y desempeño de las Pymes en la era de la COVID-19. *Estudios Gerenciales*, 37(158), 73-84.
- Gómez-Vázquez, R., y Canales-García, R. A. (2020). Propuesta metodológica para el turismo rural desde la prospectiva y quinta hélice. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 30(56).
- Madrigal, L., Miranda, V., Rozga, R., y Canales, R.A. (2020). Análisis comparativo de casos de estudio de los territorios inteligentes sustentables en diferentes contextos territoriales. En M. Santana, G. Hoyos, R. Huitrón y B. González, B. (coords.), *Ordenación territorial: una revisión desde los objetivos de desarrollo sostenible*. Toluca, México: UAEMéx.

Correo electrónico: azalea_canales@hotmail.com.

Rosa María Nava Rogel

Profesora Investigadora de la Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de México. Distinción como Investigador Nacional nivel 1 por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México.

Publicaciones recientes:

- Sánchez Valdes, A., Nava Rogel, R. M., y Delgado Cruz, A. (2021). Motivaciones de empresas turísticas para certificarse en calidad. Evidencia empírica en el Estado de México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(93), 349-369.
- Nava-Rogel, R. M., y Demuner-Flores, M. (2020). Redes con stakeholders en las innovaciones sustentables en Turismo. *Revista Internacional de Turismo, Empresa y Territorio*, 4(2), 68-80.

- Nava-Rogel, R., Gutiérrez Leefmans, C., y García, M. (2020). Las capacidades dinámicas en entornos turbulentos. La respuesta de las microempresas alimenticias de Toluca ante el COVID-19. En Y. Martínez, P. Lizola, P. Saravia, A. Garduño y J. García (comps.), *Estrategias organizacionales ante entornos emergentes*. Toluca, México: Río Subterráneo.

Líneas de investigación: gestión de intangibles y administración estratégica

Correo electrónico: rmnavar@uaemex.mx

Yolanda Carbajal Suárez

Profesora Investigadora de la Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Doctora en Economía por la UNAM. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores Nivel I y es miembro del Centro de Investigación en Ciencias Económicas y Coordinadora del Observatorio Económico del Estado de México.

Publicaciones recientes:

- Murillo-Villanueva, B.; De Jesús, L., y Carbajal-Suárez, Y. (2021). Desigualdad salarial en los subsectores manufactureros en México, 2007-2018. *Ensayos Revista de Economía*, 40(1), pp. por definir.
- Murillo-Villanueva, B., De Jesús, L., y Carbajal-Suárez, Y. (2020). Impacto económico del cierre de las actividades no esenciales a causa del COVID-19 en México. Una evaluación por el método de extracción hipotética. *Contaduría y Administración*, 65(5), pp. por definir.
- De Jesús-Almonte, L., Andrés-Rosales, R., y Carbajal-Suárez, Y. (2020). Spatial analysis of manufacturing employment in Mexico, 1984-2013. *Desarrollo y Sociedad*, (84), pp. 91-129.

Líneas de investigación: economía regional y sectorial y sector automotriz.

Correo electrónico: ycarbajals@uaemex.mx.

La edición de
Organizaciones y sectores: impacto de la pandemia por COVID-19
concluyó en el segundo semestre del año 2021.

Diseño editorial:



Calle Delicias n. 251, Chihuahua, Chih., México
tel. 614 140 1305, 614 482 6684, e-mail: villalobos7@gmail.com

Organizaciones y sectores: impacto de la pandemia por COVID-19

Los drásticos cambios a los que se enfrentaron personas, organizaciones y sectores tras la pandemia del COVID-19, provocaron contracciones, cierres y estrés generalizado. La economía mundial se contrajo por las medidas de confinamiento tomadas por los gobiernos, trayendo consigo una baja generalizada en la oferta y demanda, y fuertes pérdidas económicas.

Esta obra surgió del trabajo colaborativo de los integrantes de la Red en Estudios Económico Administrativos y otros investigadores destacados, con el objetivo de realizar un análisis del impacto del COVID-19 en las áreas económicas y administrativas, con la esperanza de ofrecer algunas propuestas que permitan a los sectores, organizaciones y personas, su incorporación a la nueva normalidad después de la pandemia.

La estructura del libro sigue un orden deductivo, revisando los efectos macroeconómicos de la pandemia en todos los sectores, como la contracción en la producción y una gran cantidad de empleos que se han perdido. En forma más disgregada, se analiza la ineficiencia en el uso de los factores de producción en las ramas de la industria manufacturera; en especial, se analizan los efectos el sector automotriz y el restaurantero, determinando como factor común en las temáticas abordadas la importancia del desarrollo de estrategias empresariales y personales que se apoyen en las tecnologías de información, pero siempre considerando en primer lugar a las personas.



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE
CHIHUAHUA



FACULTAD DE
CONTADURÍA Y
ADMINISTRACIÓN

ISBN: 978-607536096-6



9 786075 360966