

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/341879269>

Diferencias en la percepción de la calidad de vida (CV) por residentes a partir de la presencia del turismo en tres localidades mexicanas

Article in *El Periplo Sustentable* · May 2020

DOI: 10.36677/elperiplo.v0i38.11174

CITATIONS

0

READS

46

3 authors:



Alfonso González Damián
University of Quintana Roo

60 PUBLICATIONS 151 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Rodrigo ESPINOSA Sánchez
University of Guadalajara

68 PUBLICATIONS 128 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Tomas Cuevas
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez

57 PUBLICATIONS 48 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Cambio económico, social e impactos ambientales del turismo en México [View project](#)



Impactos sociales percibidos, calidad de vida y turismo de visita a familiares y amigos en Cozumel [View project](#)

El Periplo Sustentable

Universidad Autónoma del

Estado de México

<http://rperiplo.uaemex.mx/>

ISSN: 1870-9036

Publicación Semestral

Número: 38

Enero / Julio 2020

Artículo**Título**

Diferencias en la percepción de la calidad de vida (CV) por residentes a partir de la presencia del turismo en tres localidades mexicanas

Autores:

Alfonso González Damián

Rodrigo Espinoza Sánchez

Tomás Jesús Cuevas Contreras

Fecha Recepción:

28/08/2018

Fecha Reenvío:

05/07/2019

Fecha Aceptación:

06/09/2019

Páginas:

219 - 241

**Diferencias en la percepción de la calidad de vida (CV)
por residentes a partir de la presencia del turismo
en tres localidades mexicanas****Differences in quality of life (QOL) perception of residents
from tourism presence in three mexican places****Resumen**

La actividad turística tiene la capacidad de influir en la calidad de vida percibida por la población anfitriona en los sitios turísticos, ya sea de manera indirecta al incentivar el crecimiento económico y también de manera directa al generar inversión en infraestructura y equipamiento con el objeto de atender a la demanda turística pero que resultan también en beneficio de la población local. No obstante, la dimensión de la influencia, los factores que la constituyen y los que la afectan son aspectos que no han sido develados en detalle, por lo tanto, en este trabajo se planteó como objetivo analizar las diferencias que en la calidad de vida percibida por la población anfitriona pueden ser atribuidas al grado de desarrollo y relevancia de la actividad turística en la localidad.

Se realizó un estudio empírico, con diseño preexperimental, en que se compararon tres casos en México con características distintas al respecto de la actividad turística, en las que mediante encuesta se obtuvieron indicadores de la calidad de vida percibida, durante el período de junio a septiembre de 2018. Se presentan los resultados de la comparación y se argumenta como conclusión principal que el turismo incide de manera positiva en la percepción de la calidad de vida cuando la presencia de la actividad turística es relevante económicamente ya sea que se encuentre desarrollada o en proceso de introducción.

Palabras clave:

Calidad de vida, destinos turísticos en México, Cozumel, Ciudad Juárez, Tomatlán.

Abstract

The tourist activity has the ability to influence the quality of life perceived by the host population in the tourist sites, either indirectly by encouraging economic growth and also directly by generating investment in infrastructure and equipment in order to meet to the tourist demand but that also result in the benefit of the local population. However, the dimension of the influence, the factors that constitute it and those that affect it are aspects that have not been revealed in detail, therefore, in this work the objective was to analyze the differences in the perceived quality of life by the host population can be attributed to the degree of development and relevance of the tourist activity in the locality.

Three locations were selected in Mexico with different characteristics regarding tourism activity, for a comparative empirical study, with pre-experimental design, in which indicators of perceived quality of life were obtained through a survey, between June and September 2018. The results of the comparison are presented and it is argued as a main conclusion that tourism has a positive impact on the perception of quality of life when the presence of tourism activity is economically relevant whether it is developed or in the process of being introduced.

Keywords:

Quality of life, Tourism destinations in Mexico, Cozumel, Ciudad Juarez, Tomatlan.

De los AUTORES

Alfonso González Damián

Investigador de la Universidad
de Quintana Roo.

<http://alfonso-gonzalez-damian.blogspot.mx/>
alfonso.gonzalezdamian@gmail.com

Rodrigo Espinoza Sánchez

Docente de la Universidad de
Guadalajara. Líneas de investigación:
Turismo alternativo, Calidad de vida y
Bienestar social.

Tomás Jesús Cuevas Contreras

Profesor de Tiempo Completo (PTC)
adscrito al Departamento de
Ciencias Administrativas, Participa
en el Doctorado en Ciencias de la
Administración, Maestría en
Administración, y la Licenciatura en
Turismo en la Universidad Autónoma
de Ciudad Juárez.

Antecedentes

La capacidad de la actividad turística para modificar la estructura territorial, social, económica y cultural de las localidades ha sido puesta en evidencia en la práctica, así como en múltiples estudios (UNEP-WTO, 2005; Amaya, 2017, Mathieson y Wall, 1982; Murphy, 1983; Gunn, 1994; Tosun, 2002), que se han enfocado en el análisis de las consecuencias de la actividad, en lo que se ha denominado impactos del turismo, sociales, económicos, culturales y ambientales (Andereck, 1995; Ap y Crompton, 1998; Crandall, 1994; Farrell y Runyan, 1991; Weaver y Lawton, 2001; Witt, 1990). En la literatura académica se ha calificado a tales impactos como positivos o negativos (Chen, 2000; Pizam, 1978, Kim, 2002) y se ha observado que su percepción por parte de los residentes de las localidades varía con el tiempo y particularmente con la presión y nivel de estrés que implica la actividad en la población, tanto en la estructura socioeconómica como en la propia interacción social (Gursoy, et al., 2002; Deery, et al., 2012).

Del mismo modo, en el ámbito iberoamericano, se han desarrollado estudios sobre los impactos del turismo desde la percepción de las comunidades receptoras (Castillo, et al., 2012; Vargas, et al., 2007), quienes los valoran como positivos o negativos en función de la presión que la actividad ejerce sobre la comunidad (Castelluci, et al., 2018, Osorio, et al., 2018), ya sea en términos de la presencia masiva del turista (Muñoz-Barriga, 2015), del uso del espacio para la atención al turista (Gómez y Martín, 2019), de los efectos en el entorno natural (Orgaz y Cañero, 2016), en la presión que de manera combinada con la propia población residente se ejerce sobre los recursos naturales (Rodrigues, et al., 2015) y el patrimonio biocultural o en los procesos socioculturales de modernización (Castellón, 2006).

Si bien se espera de manera lógica que a mayor presión de la actividad turística corresponda también un mayor efecto en la percepción de sus impactos por parte de la población anfitriona, destacar las diferencias entre distintos tipos de localidades, con distintos niveles de participación de la actividad turística, no ha sido analizado en profundidad (Brida, et al., 2012; Monterrubio, et al., 2013, Monterrubio, 2018). El estudio sistemático, profundo y detallado de los impactos sociales del turismo, sigue siendo necesario puesto que, aunque se les ha clasificado como negativos y positivos,



en la práctica se encuentran sumamente interrelacionados, al grado de que, lo que para algunas comunidades podría ser un impacto negativo, no se considera como tal puesto que existen otros impactos que atenúan su percepción (Deery, et al., 2012). Entre los efectos positivos del turismo que es necesario estudiar con mayor profundidad, está la forma en la que incide en la calidad de vida percibida de la población anfitriona (Kim, 2002).

La calidad de vida percibida por la población anfitriona es una variable que puede servir como un indicador de la sostenibilidad social de un sitio turístico, en cuanto a que si la actividad turística no incide favorablemente en ella, no puede ser considerada equitativa, aun cuando sea viable económica y ambientalmente y aceptable en un sentido socioambiental (Silvera et al, 2012). Varios estudios han aportado evidencia respecto a que la actividad turística incide favorablemente en diversos rubros de la vida de las sociedades anfitrionas (Crouch y Ritchie, 1999) y que por lo tanto inciden en una percepción de mejora en la calidad de vida en los sitios turísticos (Garavito, 2004, Espinoza, et al., 2019), ya sea como un beneficio en el incremento de posibilidades para la recreación (Keogh, 1989; Liu, et al., 1987), o en el apoyo a la propia actividad turística por considerarla benéfica (Perdue, et al., 1990, Dreher y Patricio, 2003). Se ha encontrado en diversos estudios que hay varios niveles de apoyo al turismo en las comunidades anfitrionas (Dogan, 1989; Doxey, 1975), así como distintas percepciones respecto al turismo que se realiza en el territorio de la comunidad (Chávez-Dagostino, et al., 2018), asociadas al grado de relación de los habitantes con la actividad turística (Jurowski, et al., 1997; Perdue, et al., 1999; Williams y Shaw, 1988).

Sin embargo, no se tiene referencia de análisis respecto a las diferencias que pueden esperarse en diversos espacios con distintos grados de importancia económica del turismo. Precisamente en el presente trabajo se presentan los resultados de un estudio comparado de tres sitios que reciben turismo, cada uno de ellos con características distintas como destino turístico, con el objetivo de hacer comparaciones en la calidad de vida percibida por la población residente.

La calidad de vida ha sido analizada empíricamente tanto para fines de gestión pública (Banco Mundial, 2003) como para la investigación científica. En ambos casos se le reconoce como un constructo complejo mensurable, desde la percepción cognitiva de los residentes, mediante metodologías analíticas de variable latente (Kim, 2002; Kaplanidou, et al., 2013), desde diversas perspectivas (Myers, 1988; Sirgy 1998, 2001 y 2010; Sirgy y Cornwell, 2001; Uysal, et al., 2016).



La calidad de vida en el ámbito del turismo ha sido analizada tanto desde el enfoque de lo que la actividad le confiere a los viajeros (McCabe, et al., 2010; Kim, et al., 2015; Dolnicar, et al., 2012), como desde sus impactos en la población anfitriona, a través de indicadores indirectos, por ejemplo, pobreza, ingreso per cápita, tasa de criminalidad y contaminación (Crofts y Holland, 1993; Campbell, et al., 1976) o también a través de instrumentos específicos para medirla como variable latente.

Por ejemplo, Andereck y Nyaupane (2011) desarrollaron una escala para medir el impacto del turismo en la calidad de vida de una comunidad mediante un conjunto de 38 ítems relativos a diversos aspectos de la vida en la comunidad, como la preservación de la paz y tranquilidad, sensación de seguridad, limpieza del aire y el agua o los servicios de la ciudad como policía y bomberos. De igual forma, está el Análisis del programa Hábitat para la superación de la pobreza en destinos turísticos como las ciudades fronterizas del noroeste (Tijuana, Mexicali y Ciudad Juárez) y del Caribe de México (Cancún, Cozumel y Playa del Carmen), a partir de la población objetivo, territorialidad, género, corresponsabilidad y planificación (Frausto y Cuevas, 2012).

Por su parte, Kim, et al. (2013) analizaron a su vez cómo la actividad turística incide en los factores formativos de la calidad de vida como el bienestar material, comunitario, emocional y ambiental y éstos a su vez en la satisfacción general percibida con la calidad de vida por la sociedad anfitriona. A su vez, enfocados en el análisis de la calidad de vida mediante un índice construido a partir de indicadores de importancia y satisfacción (Renwick y Brown, 1996; Massam, et al., 2001), Espinoza et al. (2014), desarrolla una escala aplicable en el ámbito turístico, que fue la elegida para realizar el presente trabajo.

Metodología

Se desarrolló un estudio empírico, con fines comparativos, en el que se seleccionaron tres sitios de destino turístico, cada uno con características distintas: 1) un destino turístico de sol y playa, en el que la actividad se encuentra consolidada y constituye la principal actividad económica, Cozumel en el Estado mexicano de Quintana Roo; 2) un destino turístico urbano, con sólida actividad turística pero que no es su principal actividad económica, Ciudad Juárez en el Estado mexicano de Chihuahua y 3) una comunidad rural en la que recientemente se ha incorporado de manera intensiva la actividad turística, José Ma. Morelos en Tomatlán, en el Estado mexicano de Jalisco.



Mediante un diseño de investigación preexperimental (Salas, 2013), se obtuvieron resultados de la calidad de vida en muestras elegidas aleatoriamente de residentes en las localidades seleccionadas (Figura 1): 266 en Cozumel, 136 en Ciudad Juárez y 76 en Tomatlán, durante los meses de junio a septiembre en el verano de 2018.

Figura 1. ubicación de las localidades de Ciudad Juárez, Tomatlán y Cozumel en México



Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI (2018)

La calidad de vida percibida por la población anfitriona se midió a través de una escala compuesta, desarrollada por Massam, et al. (2014) que consiste en tres secciones de indicadores: 17 de importancia, 17 de satisfacción y 3 de evaluación global. Los indicadores son medidos en escala de Likert de 7 puntos y de manera conjunta, se obtiene un índice de calidad de vida para cada individuo encuestado mediante la fórmula:



$$CVI = \frac{\sum_i^n I_i (S_i - 3)}{n}$$

En la que CVI = Índice de calidad de vida para el individuo, I_i = Ítem i de Importancia, S_i = Ítem i de Satisfacción y n = número total de ítems. Es decir, se trata de la media de los valores de la satisfacción ponderada por la importancia de cada uno de los ítems incluidos en la escala. El índice se encuentra en una escala de -10 a 10 en la que los valores positivos indican una calidad de vida percibida como alta y los valores negativos una satisfacción percibida como baja.

Esta escala parte del supuesto de que la calidad de vida se puede medir de manera indirecta a partir de la aplicación de un instrumento que evalúa indicadores de satisfacción con diversos factores que han probado una medición fiable y con alta validez en estudios previos (Massam, et al., 2014).

En el instrumento aplicado en tres muestras, una por localidad elegida, se incluyeron dos mediciones del índice de la calidad de vida, uno para que el encuestado expresara su satisfacción actual y otra en la que de manera expresa se le pidió que evaluara la calidad de vida antes de la llegada de la actividad turística a su comunidad, en el caso de Cozumel se les pidió que la evaluaran antes de la llegada del turismo de cruceros, que es más reciente que el inicio de la actividad turística y se incluyó un apartado con variables sociodemográficas para describir los perfiles de los encuestados en cada una de las tres muestras.

Se realizaron pruebas de fiabilidad compuesta de alpha (α) de Cronbach y Omega (ω) de McDonald (1999) mediante el paquete psych en R para cada una de las tres muestras, de su aplicación se encontró que existieron algunos ítems que disminuían la fiabilidad total del índice de calidad de vida, por lo que se tomó la decisión de eliminarlos, los resultados finales de la escala para cada uno de los tres sitios en sus dos mediciones (con turismo y antes del turismo) se sintetizan en las tablas 1 y 2.



Tabla 1. Fiabilidad compuesta de la escala de calidad de vida

| Muestra | α | Ω | AVE | N | χ^2 | p | RMSEA |
|---------------------------------------|----------|----------|------|-----|----------|-----------|-------|
| Tomatlán actual (T1) | 0.71 | 0.81 | 0.35 | 76 | 3.64 | < 0.3 | 0.064 |
| Tomatlán antes del turismo (T2) | 0.83 | 0.88 | 0.32 | 76 | 96.11 | < 0.00019 | 0.119 |
| Cozumel actual (C1) | 0.88 | 0.92 | 0.39 | 266 | 478.56 | < 4.8e-55 | 0.132 |
| Cozumel antes del turismo (C2) | 0.92 | 0.94 | 0.64 | 266 | 458.07 | < 2.5e-56 | 0.141 |
| Ciudad Juárez actual (CJ1) | 0.8 | 0.84 | 0.48 | 136 | 61.13 | < 0.0021 | 0.084 |
| Ciudad Juárez antes del turismo (CJ2) | 0.87 | 0.9 | 0.47 | 136 | 178.57 | < 5.4e-13 | 0.122 |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Cargas factoriales por ítem en cada una de las seis muestras

| Clave | Ítem | gT1 | gT2 | gC1 | gC2 | gCJ1 | gCJ2 |
|-------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ss1d | Su salud | E | 0.45* | 0.35* | 0.66 | E | 0.47 |
| Ss3d | La vivienda | E | 0.41* | 0.49 | 0.74 | 0.24 | 0.52* |
| Ss2b | La familia | 0.32 | 0.51* | 0.34* | 0.74 | E | 0.58* |
| Ss4d | Los amigos | E | 0.58* | 0.36* | 0.68 | E | 0.52* |
| Bm3d | El costo de la vida | E | 0.26* | 0.29* | 0.38* | 0.37 | 0.4* |
| Bm2b | La oportunidad de trabajo | 0.28* | 0.4* | 0.36* | E | 0.35 | 0.32* |
| Bm1b | Las compras | 0.54* | 0.25* | 0.43* | 0.34* | 0.59 | 0.46* |
| Be1d | Sus viajes de turismo | E | 0.33* | 0.39* | 0.28* | 0.49 | 0.35* |
| Be2b | Las vacaciones | 0.51* | 0.32* | 0.46* | 0.33* | 0.45 | 0.39* |
| Bc3d | La atmósfera (tranquilidad) | E | 0.29* | 0.48 | 0.66 | 0.47* | 0.45 |
| Bma1b | El agua | E | E | 0.54 | 0.83 | 0.51* | 0.56 |
| Bma2b | El aire | 0.45 | 0.48* | 0.55 | E | 0.53* | 0.56 |
| Bma3b | El ruido | 0.34 | 0.5* | 0.49* | 0.75 | 0.36* | 0.27* |
| Bc4d | El nivel escolar | E | 0.22* | 0.48 | 0.67 | 0.23 | 0.54 |



| Clave | Ítem | gT1 | gT2 | gC1 | gC2 | gCJ1 | gCJ2 |
|-------|------------------------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| Bc1b | El transporte | 0.47* | 0.27* | 0.53 | 0.59 | 0.55 | 0.47* |
| Bc2b | Los servicios públicos | ND | ND | 0.49* | 0.48* | ND | ND |
| Bc3b | Sus vecinos | ND | ND | 0.47* | 0.42* | ND | ND |

* = El ítem mostró carga hacia un subfactor en la prueba omega
E = Ítem eliminado para elevar fiabilidad
ND = Ítem no incluido en el cuestionario

Fuente: Elaboración propia

Como se puede observar en los análisis de fiabilidad de las seis mediciones tomadas, existen indicios de que la escala mide la calidad de vida percibida de manera multifactorial, lo que coincide con lo que teóricamente se ha planteado por diversos autores (Massam, et al., 2001, Kim, et al., 2013), lo que apunta a la necesidad de realizar análisis de validez con herramientas de mayor potencia, como el análisis factorial confirmatorio, lo que llevaría a la necesidad de aplicarla a muestras de mayores dimensiones. No obstante, se confirma la fiabilidad compuesta de la escala, con menos ítems en cinco de las seis muestras, lo cual permitió proseguir con los análisis, cuyos resultados se muestran en el siguiente apartado.

El análisis de la información obtenida se realizó mediante estadística descriptiva para el perfil de los encuestados y para confirmar las hipótesis de diferencia estadística entre las medias de calidad de vida de cada uno de los sitios y entre ellos con y sin presencia del turismo, se utilizaron pruebas t, aplicadas también con el software R.

Análisis de Resultados

Los datos sociodemográficos de los encuestados en cada una de las muestras se pueden observar a continuación en la tabla 3.



Tabla 3. Perfil sociodemográfico de los encuestados por muestra

| Variable | Valores | Tomatlán | Cozumel | Ciudad Juárez |
|-----------------------------|---------------------|----------|---------|---------------|
| Sexo | Mujeres | 55 % | 46.36 % | 50.74 % |
| | Hombres | 44 % | 53.63 % | 49.25 % |
| Edad (años cumplidos) | 10-15 | 1.33 % | 0 % | 15.62 % |
| | 16-20 | 4 % | 5.26 % | 28.90 % |
| | 21-25 | 8 % | 17.29 % | 21.87 % |
| | 26-30 | 10.66 % | 13.15 % | 17.96 % |
| | 31-35 | 5.33 % | 16.91 % | 12.5 % |
| | 36-40 | 6.66 % | 12.4 % | 4.68 % |
| | 41-45 | 16 % | 13.9 % | 4.68 % |
| | 46-50 | 13.33 % | 9.02 % | 4.68 % |
| | 51-55 | 18.66 % | 7.14 % | 2.34 % |
| | 56-60 | 6.66 % | 2.63 % | 0 % |
| | 61-65 | 2.66 % | 2.25 % | 0.78 % |
| > 65 | 6.66 % | 0% | 0% | |
| Escolaridad | Primaria incompleta | 13.23 % | 3.01 % | 0 % |
| | Primaria | 22.05 % | 10.52 % | 0 % |
| | Secundaria | 17.64 % | 25.56 % | 1.11 % |
| | Preparatoria | 20.58 % | 34.21 % | 0 % |
| | Técnico | 25 % | 8.27 % | 0 % |
| | Licenciatura | 1.47 % | 18.04 % | 86.66 % |
| | Posgrado | 0 % | 0.37 % | 1.22 % |
| Tiempo de residencia (años) | < 5 | 05.33 % | 8.67 % | 5.83 % |
| | 5 a 14 | 6.66 % | 15.09 % | 8.33 % |
| | 15 a 24 | 22.66 % | 26.03 % | 45.83 % |
| | 25 a 39 | 32 % | 29.81 % | 31.66 % |
| | 40 a 59 | 32 % | 20 % | 8.33 % |
| | > 59 | 1.33 % | 0.37 % | 0 % |

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la encuesta.

Como se puede observar, los perfiles presentan similitud en las variables sexo y tiempo de residencia en las tres localidades, no obstante, en cuanto a la edad y escolaridad, los encuestados en Ciudad Juárez son notablemente distintos a los encuestados en Cozumel y Tomatlán.

A continuación, se presentan los resultados de la aplicación de las pruebas t, para probar las hipótesis de diferencias entre cada una de las muestras con o sin actividad turística.



En primer lugar, con el fin de probar las hipótesis respecto a que el turismo influye en la percepción de la calidad de vida en la población anfitriona, se aplicaron pruebas t de diferencia entre medias, con muestras pareadas, como puede verse en la tabla 4, las medias de las diferencias son positivas lo que permite interpretar que se percibe una mejora en la calidad de vida a partir de la presencia del turismo, sin embargo esta diferencia es estadísticamente significativa en Cozumel y en Tomatlán, encontrándose en ésta última el mayor incremento entre las tres localidades.

Tabla 4. Comparaciones de la CV con y sin actividad turística en las tres localidades

| Muestras | t | gl | p | media | Conclusión |
|---------------|--------|-----|-----------|--------|------------------|
| Ciudad Juárez | 1.5481 | 119 | 0.12 | 0.4134 | No significativa |
| Cozumel | 5.8665 | 265 | 1.323e-08 | 0.9867 | Significativa |
| Tomatlán | 7.7314 | 73 | 4.497e-11 | 3.5656 | Significativa |

Fuente: Elaboración propia.

El índice de calidad de vida percibida por la población anfitriona en las tres localidades antes de la llegada del turismo tiene valores positivos, que pueden ser considerados como altos: Cozumel con una media en la CV de 3.488, Ciudad Juárez con 2.307 y Tomatlán con 0.598, si bien todas con valores positivos, Ciudad Juárez y especialmente Tomatlán muestran valores relativamente cercanos al 0 o valor neutral. Las diferencias entre ellas son estadísticamente significativas, como se observa en la tabla 5, lo que significa que en efecto la calidad de vida era percibida como más alta en Cozumel que en Ciudad Juárez y ésta a su vez que en Tomatlán.



Tabla 5. Comparaciones de la CV entre las localidades antes del turismo

| Diferencias | t | gl | p | Conclusión |
|--------------------------|---------|--------|-----------|---------------|
| Ciudad Juárez - Cozumel | -3.5823 | 218.47 | 0.0004 | Significativa |
| Cozumel - Tomatlán | 10.013 | 162.53 | 2.2e-16 | Significativa |
| Ciudad Juárez - Tomatlán | 4.6919 | 195.16 | 5.083e-06 | Significativa |

Fuente: Elaboración propia.

Las medias de calidad de vida percibida actualmente, ya con presencia del turismo fueron, para Tomatlán 4.229, para Ciudad Juárez de 2.717 y para Cozumel de 4.475, también positivas y mayores que antes en los tres casos. Llama la atención, de la tabla 6, que no hay diferencia significativa entre la calidad de vida percibida ahora en Tomatlán y en Cozumel. En tanto que si se perciben diferencias entre las otras tres.

Tabla 6. Comparaciones de la CV entre localidades actualmente, con turismo

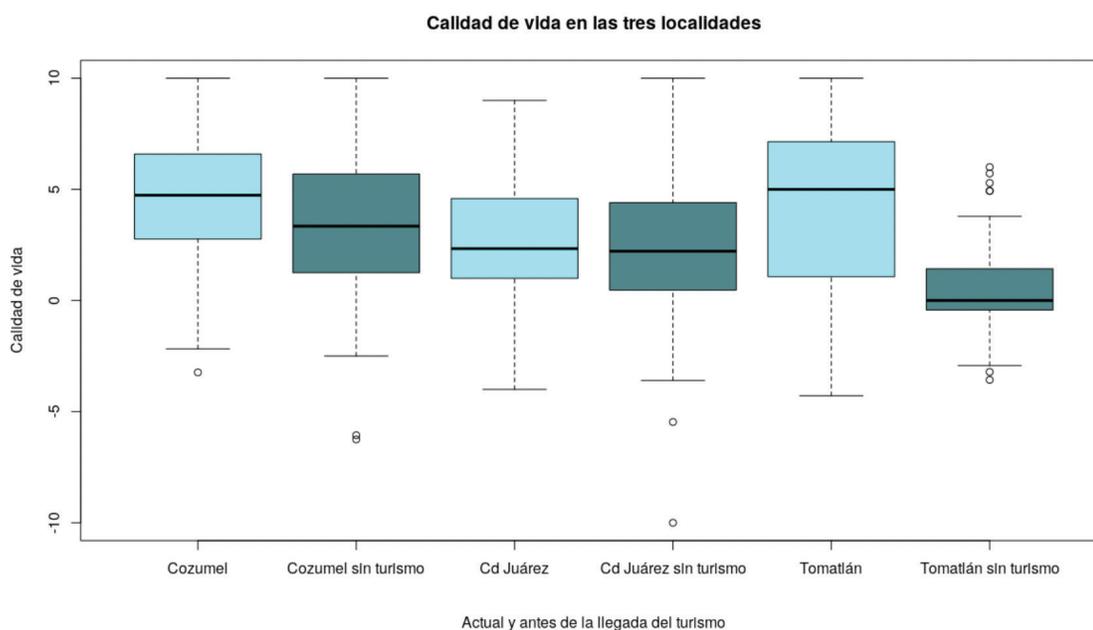
| Diferencias | t | gl | p | Conclusión |
|--------------------------|---------|--------|-----------|------------------|
| Ciudad Juárez - Cozumel | -6.1193 | 244.13 | 3.717e-09 | Significativa |
| Cozumel - Tomatlán | 0.5225 | 96.416 | 0.6025 | No significativa |
| Ciudad Juárez - Tomatlán | -3.0022 | 118.44 | 0.003 | Significativa |

Fuente: Elaboración propia.

Al aplicar la prueba t al conjunto de diferencias entre Cozumel y Tomatlán que resultaron a su vez significativas antes y actualmente, el estadístico t tomó un valor de 5.2533, con 93.257 grados de libertad, por lo que su valor de prueba es $p = 9.396e-07$, es decir, que el cambio en la calidad de vida percibido en Tomatlán (3.565) es mayor que el cambio en Cozumel (0.987) con la presencia de la actividad turística. Todas las comparaciones mencionadas pueden ser analizadas gráficamente en la figura 1.



Figura 1. Calidad de vida percibida en las tres localidades estudiadas



Fuente: Elaboración propia.

Discusión

La calidad de vida en un sitio turístico es una variable compleja, que resulta mensurable de manera indirecta a través de la indagación en indicadores cognitivos construidos a partir de la percepción de las personas que residen. La medición utilizada en este trabajo tiene un enfoque de variable latente de primer orden de tipo formativo, lo que supone la posibilidad de que algunos indicadores se encuentren presentes o no en la medición o que resulten significativos o no. No se identificó en la literatura revisada, algún argumento en contra o en favor de ello, por lo que se le puede considerar, a la medición de la variable calidad de vida utilizada aquí, como válida conceptualmente (validez de constructo) y dados los resultados obtenidos de la evaluación de fiabilidad compuesta, puede considerarse una medición fiable y con aceptable validez convergente (Uriel y Aldás, 2017). El hecho de que se realizase una medición consistente en sitios con características notoriamente distintas



y a grupos poblacionales con características también distintas, aporta argumentos a favor de su fiabilidad, por lo tanto, los análisis comparativos pueden considerarse a su vez fiables, válidos y con un umbral de confiabilidad de 99%.

Cuando se realiza una medición de variables sociales con las características de la presentada en este trabajo, es necesario acotar que la percepción humana es influida por diversos factores contextuales y personales, por lo que es de esperarse que la presencia de la actividad turística influirá la percepción del individuo en cualquier tema, no solo en su calidad de vida (Dias, 2017). En tal sentido, existe muy alta probabilidad de que la percepción de una mejora en la calidad de vida con la presencia actual del turismo en las tres localidades a su vez se encuentre influenciada por factores contextuales que permanecen ocultos para efectos de la presente investigación, no obstante, el hecho de confirmar que hay diferencias estadísticamente significativas ante la petición expresa de considerar la presencia del turismo permite considerarlo como evidencia de que esto es así en la generalidad de la población de Cozumel y de manera muy marcada en la de Tomatlán, tal como se esperaba de acuerdo con la literatura revisada (Andreck y Nyaupane, 2011; Kim, et al., 2013; Sirgy, 2010). Esto permite hacer la reflexión respecto a la posibilidad de que esta percepción de mejora sea distinta cuando se consideran grupos poblacionales con distintos grados de relación con la actividad turística. Es preciso señalar al respecto, que tanto en el caso de Cozumel, con la presencia del turismo de cruceros, como en Tomatlán con el inicio de la actividad turística, antes inexistente en el sitio, se tiene una clara comparación entre momentos que marcan para la percepción del residente, un antes y un después, lo cual no sucede en el caso de Ciudad Juárez.

La calidad de vida cuando no se menciona al turismo, es percibida con distinciones en cada sitio, pero en todos por arriba de la media teórica, es decir no se puede considerar una mala calidad de vida en ninguna de las tres poblaciones ni actualmente ni antes de la llegada de la actividad turística, únicamente se destaca el caso de Tomatlán en donde la calidad de vida se calificó cercana al cero, es decir llegando a la calidad de vida baja, antes de la llegada de la actividad turística.

Tomatlán cómo municipio es el tercero en extensión territorial en el estado de Jalisco y no presenta presión de poblamiento, sin embargo, el modelo de producción agropecuario que lo caracteriza, ha dejado de ser funcional y, por tanto, la población local percibe que la llegada de una nueva actividad al territorio tomatlense posibilitará el incremento de la calidad de vida (CV), por el solo hecho de que este subsector de la economía traerá más beneficios, tanto individuales como



colectivos, a través de la generación de empleo, mejores ingresos, mejores condiciones de trabajo, más dinámica económica para el comercio local, y por supuesto mejoramiento en la infraestructura de los servicios públicos, así como una ampliación de la conectividad de sus vías de comunicación.

Por otra parte, la población local percibe que el desarrollo del turismo en Tomatlán abre la posibilidad de que se dé la inclusión social, específicamente de la mujer en la prestación del servicio, donde el sector femenino es mayor que el masculino en el municipio, lo que implica una mejora en las condiciones de vida, y amplía la participación social en el trabajo. El turismo inicia una nueva etapa en la vida cotidiana de Tomatlán, al abrir desde la perspectiva cultural una nueva óptica para el dinamismo de la economía tomatlense.

En este sentido, desde la percepción de la gente, se visualiza al turismo como un agente de cambio para el municipio a través del vínculo de integración entre sectores de la economía, y la facilitación del involucramiento en una nueva actividad económica que trae beneficios a los diversos sectores y actores sociales y, esto les permite tener opciones de emplearse y libertad de elección de trabajo para el cumplimiento de sus objetivos particulares y por ende lograr su satisfacción personal y colectiva.

Por su parte, en el caso de Ciudad Juárez, el umbral del turismo en la frontera ha enfrentado condiciones diferenciadas en el transcurso del tiempo, matizadas por la relación México - Estados Unidos. En Ciudad Juárez (CJS), la condición de la actividad turística no es nueva ya que ha fluctuado entre los garitos, los centros nocturnos, divorcios exprés, procedimientos novedosos de salud y los abortos ilegales consensuados. En este entorno, la percepción de la influencia del turismo en la CV no ha cambiado, desde la manifestación y auge de la industria manufacturera en CJS a finales de la década de 1960. En tal sentido, los resultados que muestran una influencia no significativa del turismo sobre la CV podrían ser explicados desde el hecho de que la comunidad no concibe el beneficio del turismo en la vida cotidiana. Si bien existe la recepción de visitantes por trámites en el Consulado Americano, no se observan visitantes en otras áreas de la ciudad.

Para el caso de Cozumel, se puede inferir una influencia positiva del turismo en la calidad de vida de la población local puesto que la actividad es el motor de la economía local y en general la población está consciente de ello, desde la década de los ochenta del siglo XX, cuando la vocación turística de la isla se volcó hacia la recepción de cruceros en travesía por el mar Caribe.



Conclusiones

La calidad de vida en los sitios turísticos resulta un interesante indicador de la sostenibilidad global de un destino turístico, especialmente en el aspecto denominado pilar de la sostenibilidad social (Silvera, et al., 2012), cuyo monitoreo puede ser de interés para las autoridades locales en los sitios turísticos. Si bien el monitoreo puede realizarse con herramientas como las utilizadas en el presente estudio, es necesario establecer una línea base que funcionara o hiciera las veces de parámetro de partida para ser útil de manera práctica y adaptada a las características específicas de cada sitio turístico y su población.

Como se observa en el presente documento, el turismo como actividad económica se caracteriza por influir positivamente en la percepción de calidad de vida, lo cual es consistente con lo planteado en la literatura (Kim, et al., 2013; Uysal, et al., 2012 y 2016; Woo, et al., 2018), pero no en la misma magnitud en todos los estratos ni todos los grupos sociales, presenta diferencias que se hicieron muy patentes en las comunidades analizadas y que por sí mismo constituye además de un aspecto a considerar al implementar un monitoreo continuo de la calidad de vida.

Las variaciones en la calidad de vida subjetivamente evaluadas por los habitantes de un sitio turístico se ven influenciadas además, por otro conjunto de variables sociodemográficas, geográficas, económicas, culturales, políticas e incluso las propiamente turísticas, como fue el caso de los tres destinos turísticos elegidos, lo cual lleva a reflexionar sobre el alcance y limitaciones del presente trabajo.

La medición de una variable latente, no observable de manera directa sino a través de un conjunto de indicadores simultáneos, tal como es el caso de la variable calidad de vida en sitios turísticos es mejorable (Land, et al., 2011), pues como se observó en el presente documento, existe la posibilidad de que los indicadores elegidos (Kim, 2002 y Kim, et al., 2013) se agrupen en más de una dimensión o subfactor de la calidad de vida, lo que sería un indicio de que más de una variable conformen en relaciones entrelazadas de manera compleja aquello a lo que se llama calidad de vida. Esta situación tendría que ser explorada más a fondo, considerando entre otras posibilidades la de probar una medición reflectiva en lugar de formativa como la utilizada en este documento basada en los trabajos de Massam, et al. (2001). Estas pruebas y análisis si bien no formaron parte de los objetivos del presente trabajo, pueden vislumbrarse como una posible línea futura de investigación ya sea en las mismas localidades o en otras distintas en el país o en otras latitudes.



Además de la limitación respecto a los instrumentos, se debe mencionar también, como inherentes al presente estudio, las limitaciones que imponen el conjunto de sitios elegidos para la realización del estudio, los tamaños de muestra y la temporalidad de sus aplicaciones, que en conjunto pueden ser superadas con futuros diseños que estudien muestras mayores en otras localidades y considerando las variaciones estacionales relevantes para la actividad turística.

En este mismo sentido y con fines de enriquecer el conocimiento de las características y modificaciones que sufre la percepción de la calidad de vida en sitios turísticos se podrían considerar diseños de estudios longitudinales y complementariamente explorar en profundidad el parecer de la gente que participa directa e indirectamente en el turismo.

Del mismo modo, resulta de interés esclarecer la estructura relacional de la variable calidad de vida con otras variables precursoras y sucesoras por ejemplo el capital social o la gobernanza y más aun con la atención a problemáticas sociales como la prevención de adicciones o la disminución de la pobreza, mediante estudios concluyentes que a su vez arrojen información pertinente para la gestión de los sitios turísticos con un enfoque de sostenibilidad social.



Referencias

- Amaya Molinar, C. M. (2017). Superación de la pobreza mediante el desarrollo turístico. Un enfoque global integrado. *El periplo sustentable*, (33), 798-809.
- Andereck, K. L. (1995). "Environmental consequences of tourism: a review of recent research". En S. F. McCool, y A. E. Watson (Eds.) *Linking tourism, the environment, and sustainability – Topical volume of compiled papers from a special session of the annual meeting of the national Recreation and Park Association*. Minneapolis, MN: Gen. Tech.
- Andereck, K. L., y Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life: perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50, 248-260.
- Ap, J. y Crompton, J. L. (1998). Developing and testing tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37(2), 120-130.
- Banco Mundial. (2003). *Desarrollo Sostenible en un Mundo Dinámico: Transformación de las Instituciones, Crecimiento Económico y Calidad de Vida. Informe sobre el Desarrollo Mundial*. Recuperado de <http://dspace.ucbscz.edu.bo/dspace/handle/123456789/902>
- Brida, J., Riaño, E., y Aguirre, S. (2012). Percepciones de los residentes acerca de los impactos del turismo de cruceros en la comunidad: un análisis factorial y de clústeres. *Cuadernos de Turismo*, 29, 79-107.
- Campbell, A. C., Converse, P. E., y Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life*. New York: The Russell Sage Foundation.
- Castellón, L. A. (2006). Percepción sobre el impacto de la actividad Turística en una comunidad costera de Guanacaste. *Inter Sedes*, VII (13), 67-77.
- Castelluci, D., Cruz, G., y Barbini, B. (2018). Comunidad residente y turismo: percepción de los impactos en un destino de sol y playa. El caso de Mar del Plata (Argentina). En Muñoz, A., Osorio, M. y Guijarro, G. (Eds.), *Tendencias de investigación en turismo en América Latina. Estudios de caso* (pp. 46-63). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.



- Castillo, A. M., Osuna, M., y López, T. (2012). Percepción y actitudes del residente acerca del impacto del turismo en la Isla de Santiago (Cabo Verde). *Turismo y Desarrollo Local*, 5(12), 1–23.
- Chávez-Dagostino, R. M., Bravo-Olivas, M., Alberto, O., y Maldonado-Ibarra, Ó. A. (2018). El efecto del turismo en la calidad de vida de comunidades pesqueras en la costa de Jalisco, México. *Ciencia Pesquera*, 26(1), 101–109.
- Chen, J. S. (2000). An investigation of urban residents' loyalty to tourism. *Journal of Hospitality y Tourism Research*, 24(1), 5-19
- Crandall, L. (1994). "The social impact of tourism on developing regions and its measurement". En Ritchie, B. y Goeldner, C. R (2nd Eds.), *Travel, Tourism and Hospitality Research* (pp. 413-424). New York: John Wiley y Sons, Inc.
- Crotts, J. C., y Holland, S. M. (1993). Objective indicators of the impact of rural tourism development in the State of Florida. *Journal of Sustainable Tourism*, 1(2), 112-120.
- Crouch, G. I., y Ritchie, J. R. B. (1999). Tourism, Competitiveness, and Societal Prosperity. *Journal of Business Research*, 44(3), 137–152. [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(97\)00196-3](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(97)00196-3)
- Deery, M., Jago, L., y Fredline, L. (2012). Rethinking social impacts of tourism research: A new research agenda. *Tourism Management*, 33(1), 64–73. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.01.026>
- Dias, J. G. (2017). Environmental sustainability measurement in the Travel y Tourism Competitiveness Index: An empirical analysis of its reliability. *Ecological Indicators*, 73, 589–596. <https://doi.org/10.1016/J.ECOLIND.2016.10.008>
- Dolnicar, S., Yanamandram, V., y Cliff, K. (2012). The contribution of vacations to quality of life. *Annals of Tourism Research*, 39(1), 59-83.
- Doğan, H. Z. (1989). Forms of adjustment. Sociocultural impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 16(2), 216–236. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(89\)90069-8](https://doi.org/10.1016/0160-7383(89)90069-8)



- Doxey, G. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. En *The impact of tourism sixth annual conference procedures of the travel research Association*.
- Dreher, D. M. y Patricio, Z. M. (2003). La calidad de vida de los profesionales en gastronomía. *Estudios y Perspectivas En Turismo*, 12, 290–309. Recuperado de <http://estudiosenturismo.com.ar/PDF/V12/v12n3y4a06.pdf>
- Espinoza, R., Chávez, R. M., Andrade, E., Cornejo, J. L., y Plantillas, Y. (2014). *Una década de colaboración académica para el desarrollo entre México y Canadá*. Puerto Vallarta: Universidad de Guadalajara.
- Espinoza, R., Peña, C. S., y Verduzco, M. C. (2019). Emprendimiento social, turismo y calidad de vida. Caso servicios turísticos del Parque Ecológico Playa Grande en Puerto Vallarta. *Turismo y Desarrollo Local*, 12(26), 1–15.
- Farrell, B. H. y Runyan, D. (1991). Ecology and tourism. *Annals of Tourism Research*, 18, 26-40.
- Frausto, Ó. y Cuevas, T. (2012). Análisis del programa Hábitat para la superación de la pobreza en destinos turísticos: ciudades fronterizas del noreste y del Caribe de México. En López, Á., López, G., Andrade, E., Chávez, R. M. y Espinoza, R. (Coord.) *Lo Glocal y el turismo. Nuevos paradigmas de interpretación*. (pp. 192-212). México: Academia Mexicana de Investigación Turística, A.C. y Universidad de Guadalajara.
- Garavito, L. (2004). Percepción ecológica y calidad de vida. El caso de Santa María del Lago, Bogotá. *Anuario Turismo y Sociedad*, 3. Recuperado de <http://revistas.uexternado.edu.co/index.php/tursoc/article/view/2220>
- Gómez, D., y Martín, C. (2019). Los impactos del turismo en España: Diferencias entre destinos de sol y playa y destinos de interior. *Cuadernos de Turismo*, 43, 325–347. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.6018/turismo.43.13>
- Gunn, C. A. (1994). *Tourism Planning* 3rd Ed. New York: Taylor and Francis.



- Gursoy, D., Jurowski, C. y Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105
- INEGI (2018) *Mapas*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/app/mapas/>.
- Jurowski, C., Uysal, M., y Williams, D. R. (1997). A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-11. <https://doi.org/10.1177/004728759703600202>
- Kaplanidou, K., Karadakis, K., Gibson, H., Thapa, B., Walker, M., Geldenhuys, S., y Coetzee, W. (2013). Quality of Life, Event Impacts, and Mega-Event Support among South African Residents before and after the 2010 FIFA World Cup. *Journal of Travel Research*, 52(3). <https://doi.org/10.1177/0047287513478501>
- Keogh, B. (1989). "Social impacts". In G. Wall (Ed.), *Outdoor recreation in Canada* (pp. 233-275). Toronto: Jogn Wiley y Sons.
- Kim, H., Woo, E., y Uysal, M. (2015). Tourism experience and quality of life among elderly tourists. *Tourism management*, 46, 465-476.
- Kim, K. (2002). *The effects of tourism impacts upon quality of life of residents in the community*. Tesis doctoral. Virginia Polytechnic Institute and State University.
- Kim, K., Uysal, M., y Sirgy, M. J. (2013). How does tourism in a community impact the quality of life of community residents? *Tourism Management*, 36, 527-540. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.09.005>
- Land, K., Michalos, A., y Sirgy, M. (2011). *Handbook of social indicators and quality of life research*. Nueva York: Springer & Business Media.
- Liu, J. C., Sheldon, P. J., y Var, T. (1987). Resident perceptions of the environment impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 14, 17-37.



- Massam, B. H., Espinoza, R., Everitt, J. C., Andrade Romo, E., Chávez Dagostino, R. M., Cortés Lara, M. del C., Raymundo, A. R. (2014). "Turismo y calidad de vida en la región de Bahía de Banderas, México. Estudios de caso en el estado de Jalisco". En R. Espinoza, R. M. Chávez, E. Andrade, J. L. Cornejo, y Y. Plantillas (Eds.), *Una década de colaboración académica para el desarrollo entre México y Canadá* (pp. 45–90). Universidad de Guadalajara.
- Massam, J. Prenzel, V. Thomas y P. Treitz (2001). Quality of Life Surfaces: an Application of two Techniques, *Journal of Geo- graphic Information and Decision Analysis*, vol. 4, núm. 2, pp. 12-26. (www.geodec.org)
- Mathieson, A. y Wall, G. (1982). *Tourism, economic, physical and social impacts*. London: Longman.
- McCabe, S., Joldersma, T., y Li, C. (2010). Understanding the benefits of social tourism: Linking participation to subjective well-being and quality of life. *International Journal of Tourism Research*, 12(6), 761-773.
- McDonald (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Monterrubio, J. C. (2018). *Impactos socioculturales del turismo*. México: Trillas.
- Monterrubio, J. C., Mendoza, M. M., y Huitrón, T. K. (2013). Percepciones de la comunidad local sobre los impactos sociales del " spring break" en Acapulco, México. *El Periplo Sustentable: Revista de Turismo, Desarrollo y Competitividad*, (24), 41–65.
- Muñoz-Barriga, A. (2015). La contradicción del Turismo en la conservación y el desarrollo en Galápagos-Ecuador. *Estudios y perspectivas en Turismo*, 24(2), 399–413.
- Murphy, P. E. (1983). Perceptions and attitudes of decision-making groups in tourism centers. *Journal of Travel Research*, 21, 8-12.
- Myers, D., (1988) "Community-relevant Measurement of Quality of Life: a Focus on Local Trends", *Urban Affairs Quarterly*, vol. 23, núm. 1, pp. 108-125.



- Orgaz, F., y Cañero, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: análisis de los impactos negativos para la población local. Un estudio de caso. *REVESCO: Revista de Estudios Cooperativos*, (120), 99–120.
- Osorio, M., Villalón, A. V., Serrano, R. C., Mendoza, M. M., y Saldaña, O. A. (2018). La percepción de los impactos del turismo en la comunidad de Ixtapa-Zihuatanejo, México, desde el modelo de mapas causales. *Rosa Dos Ventos - Turismo e Hospitalidade*, 10(3), 441–463.
- Perdue, R. R., Long, P. T., y Allen, L. (1987). Rural resident perceptions and attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14, 420-429
- Perdue, R. R., Long, P. T., y Kang, Y. S. (1999). Boomtown tourism and resident quality of life: the marketing of gaming to host community residents. *Journal of Business Research*, 44,165-177.
- Perdue, R., Long, P., y Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586–599.
- Pizam, A. (1978). Tourism impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 16, 8-12.
- Renwick, R. y I. Brown, (1996) “The Centre for Health Promotion’s Conceptual Approach to Quality of Life: Being, Belonging and Becoming” en *Quality of Life in Health Promotion and Rehabilitation*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Rodrigues, S., Feder, V., y Fratucci, A. C. (2015). Impactos percibidos del turismo. Un estudio comparativo con residentes y trabajadores del sector en Rio de Janeiro-Brasil. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24(1), 115–134.
- Salas, E. (2013). Diseños preexperimentales en psicología y educación: Una revisión conceptual. *Liberabit*, 19(1), 133–141.
- Silvera, N. S., García, M. E. B., y Rodríguez, M. C. F. (2012). Acercamiento teórico al desarrollo local sostenible y su recuperación para el turismo. *El periplo sustentable* (22), 7-36.



- Sirgy, M. J. (1998). Materialism and quality of life. *Social Indicators Research*, 43, 227-260.
- Sirgy, M. J. (2001). *Handbook of Quality-Of-Life research: An ethical marketing perspective*. Springer.
- Sirgy, M. J. (2010). Toward a quality-of-life theory of leisure travel satisfaction. *Journal of Travel Research*, 49(2), 246-260.
- Sirgy, M. J., y Cornwell, T. (2001). Further validation of the Sirgy et al.'s measure of community quality of life. *Social Indicators Research*, 56, 125-143.
- Tosun, C. (2002). Host perceptions of impacts: A comparative tourism study. *Annals of Tourism Research*, 29 (1), 231-253
- UNEP-WTO. (2005). Making tourism more sustainable. A guide for policy makers. *Environment*, 54(2), 222. <https://doi.org/92-807-2507-6>
- Uriel, E. y Aldás, J. (2017) *Análisis multivariante aplicado con R*. 2ª Edición, Paraninfo: Madrid.
- Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E., y Kim, H. L. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261.
- Vargas-Sánchez, A., Plaza-Mejía, M. Á., y Porras-Bueno, N. (2007). La actitud de la población residente hacia un mayor desarrollo turístico y sus factores determinantes: análisis de un caso. Turismo industrial en la provincia de Huelva. *Estudios Turísticos*, 174, 73-99.
- Weaver, D. y Lawton, L. (2001). Resident perceptions in the urban-rural fringe. *Annals of Tourism research*, 28 (2), 349-458.
- Williams, A. M., y Shaw, G. (1988). "Tourism and development". En A. M. Williams, y G. Smith (Eds.), *Tourism economic development: Western European experiences*. London, England: Belhaven Press.
- Witt, C. (1990). Modern tourism- fostering or destroying culture. *Tourism Management*, 11 (2), 178.
- Woo, E., Uysal, M., y Sirgy, M. J. (2018). Tourism Impact and Stakeholders' Quality of Life. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 42(2), 260-286. <https://doi.org/10.1177/1096348016654971>