

Título del Proyecto
de Investigación al que corresponde el Reporte Técnico

Características atribuidas a los docentes talentosos de Educación Superior

Tipo de financiamiento

Sin financiamiento

Autores del reporte técnico

Dra. Diana Irasema Cervantes Arreola
Mtra. Fabiola Lom Monarrez
Mtro. Alejandro Jesús Robles Ramírez
Dr. Héctor Francisco Ponce Renova

Características atribuidas a los docentes talentosos de Educación Superior

Resumen

El presente estudio describe la investigación realizada en la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, donde el objetivo fue conocer las características que los estudiantes de nivel superior atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso que tiene relación con las diferentes carreras y los distintos niveles de avance de carrera, en los campus norte y sur. La muestra por conveniencia constó de 902 estudiantes de ambos campus. Se obtuvo al hacer pruebas de Chi cuadrada, que animar y hacer responsables a los educandos de su propio proceso formativo de aprendizaje es una característica de los/las docentes talentosos/as; los estudiantes de nivel principiante puntúan un poco más alto. Sin embargo, de acuerdo a la poder estadístico ($1 - \beta$) fue de .97 (mayor al propuesto por Cohen como aceptable de .80). Por ello, lo encontrado en la muestra se puede traspasar a la población (bajo el supuesto de una muestra representativa). De la misma manera, los estudiantes de nivel principiante puntúan un poco más alto la característica de ser guía constante del estudiante para su aprendizaje (poder estadístico = 1), lo cual estos resultados también pueden ser inferidos al resto de la población bajo el antes mencionado supuesto de representatividad muestral. Se concluye que en las comparaciones de los distintos niveles se aprecian dos características sumamente significativas que se atribuyen a los docentes talentosos, no existiendo relaciones entre las distintas carreras con alguna de las características, en ninguno de los campus.

Palabras clave: características, docente talentoso, educación superior

Abstract

This study describes the research carried out at the Universidad Autónoma de Ciudad Juárez: the objective was to survey what professors' characteristics were considered as talent by college students regardless of careers and different college levels (freshman, sophomore, junior and seniors). The survey was administered in the north and south campuses. The convenience sample consisted of 902 students from both campuses. Results were obtained by using Chi square tests: one of the results showed that encouraging and making students responsible for their own formative learning process is a characteristic of talented teachers. Freshman students scored a little higher, given an observed statistical power was .97 ($1 - \beta$). Therefore, sample results can be transferred to the population (under the assumption of a representative sample). In the same way, one more result showed that with the characteristic of being a constant guide of the student for their learning, where freshman students also score a little higher (presenting a statistical power of 1), which these results can also be inferred to the rest of the population (under the aforementioned assumption). It is concluded that in the comparisons of the different levels, two highly significant characteristics are seen that are attributed to talented teachers, there being no relationships between the different careers with any of the characteristics, in any of the campuses.

Keywords: characteristics, talented teacher, university

Usuarios potenciales (del proyecto de investigación)

El proyecto ayuda a instancias universitarias para tener en cuenta aspectos relacionados a características de los docentes talentosos y que puedan ser elementos a tomar en cuenta para la formación docente y para apoyar, además de ser guía para los estudiantes.

Reconocimientos

Se agradece el apoyo brindado por los estudiantes de los diferentes institutos de campus sur y norte de la UACJ, así como por la Coordinación de Apoyo al Desarrollo Académico, quienes atendieron las solicitudes para desarrollar este proyecto; se extiende el agradecimiento al departamento de Comunicación de la UACJ, por la difusión de la encuesta, así como al Departamento de investigación y posgrado por la aceptación del proyecto.

1. INTRODUCCIÓN

El trabajo realizado a lo largo de un año, permitió explorar un camino más cercano a lo que es un/a docente talentoso/a y ayudó a comprender más sobre sus características, lo que contribuye a que dichos/as docentes sean guía y formadores/as para desarrollar estudiantes con un perfil integral y capacitado para enfrentar a sus iguales en un ámbito laboral, así como para colaborar al progreso y el bienestar de la comunidad en la que se desenvuelve.

Objetivos

1.1.1 Objetivo general

Conocer las características que los estudiantes de nivel superior, atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso, con relación en las diferentes carreras y los distintos niveles de avance en el programa, en campus norte y sur.

1.1.2 Objetivos específicos

- Conocer, describir y explicar la relación entre las diferentes carreras y niveles con las características atribuidas a docentes talentosos de Educación Superior.
- Generar una base de posibles características del docente talentoso en Educación Superior.

2. PLANTEAMIENTO

2.1 Antecedentes

El trabajo docente implica una gran responsabilidad, pues el formar y guiar el conocimiento en construcción de los aprendizajes en los sujetos, no es una tarea sencilla. Por ello el permitir o dar paso a la generación de habilidades en los estudiantes, desarrollar competencias, crear vínculos de confianza y encaminar esfuerzos para el desarrollo integral de estos, es una labor que requiere de elementos específicos en el docente, pues menciona López de Maturana (2010) los casos de buenos docentes, presentan retroalimentan por las experiencias de éxito que tienen con sus alumnos, por proyecciones de su trabajo, que no pasa desapercibido para quienes lo rodean, pues el poder generar un crecimiento exponencial y de éxito en los estudiantes, sin duda, tiene que ver con un docente talentoso.

Existe poco trabajo donde se explore o se enuncien características de un docente talentoso, pues son los trabajos de García-Cepero (2015), García-Cepero et al. (2016) y Gordon (2004) que reflejan algunos elementos relacionados al tema, sin embargo la exploración de esto, requiere de más para generar vías de investigación sobre la temática, pues algunos estudios solo se han centrado en revisar los deficit de formación docente o elementos que aparecen previos a la formación inicial de

estos y sobre las estrategias que son buenas en su enseñanza (Pérez y Pérez, 2015; Choong, Hassan, Lee y Vadivelu, 2015), pero poco se sabe sobre rasgos característicos del docente talentoso.

Entre algunos de los elementos del talento docente se distinguen, el compromiso, innovación, se permiten aprender de sus estudiantes, transforman su práctica, se capacitan, entre otras (García-Cepero, et al., 2016). Ello resulta relevante, pues el conocer más características, permite tener más información sobre procesos de formación para docentes e incluso para ir determinando un modelo de talento docente de la literatura contemporánea. Es por esto que un tema de suma importancia en los procesos de enseñanza-aprendizaje, pues el tener buenos procesos de formación y ejercicios pedagógicos efectivos, parte del ser buen docente (Urbina, 2014).

Este concepto del talento docente, permite ser explicado bajo la perspectiva teórica de acercamiento al talento de Tannenbaum, para su adecuada conceptualización, así como a partir de las investigaciones que García-Cepero, et al. (2016) han realizado para conocer más del docente talentoso.

Por ello, la pregunta de investigación planteada para este proyecto fue: ¿Cuáles son las características que los estudiantes de nivel superior, atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso, que se relacionan a las diferentes carreras y los distintos niveles en campus norte y sur?

2. Marco teórico

Dentro de la teoría que nos acerca al tema, cuando se habla de talento, generalmente pensamos en las artes, el deporte, las ciencias exactas, siendo escasas las investigaciones que reconocen la existencia del talento docente (Barrios-Martínez et al., 2019), sin embargo hablar de talento docente no es para nada sencillo, ya que al analizar la literatura, esto da cuenta de que no existe un concepto unánime para definirlo.

Para Beltrán et al. (2015) el docente es aquel que se caracteriza por el liderazgo, la motivación, la empatía, el espíritu emprendedor, la buena disposición, la comprensión, el dar soporte emocional, entre otros aspectos.

Tannenbaum consideró que el verdadero talento se vería reflejado en la edad adulta, como personas con niveles de empeño sobresaliente, modelos positivos para la sociedad o productores de ideas que transforman sociedades (Tannenbaum, 1986). Aunado a esta concepción, García-Cepero et al. (2016) manifiesta elementos clave de este término, que permiten tener una visión más amplia.

García-Cepero et al. (2016) entiende al talento en tres ejes:

“La manifestación de un dominio destacado de capacidades sistemáticamente desarrolladas en términos de producción creativa o ejecución experta en un campo específico.

Como una propiedad emergente de la acción del sujeto, que es coyuntural y que se manifiestan algunas personas, bajo circunstancias y en ciertos momentos de su vida.

Como un dominio determinado por factores cognitivos, no cognitivos, personales, sociales y estocásticos, cuyo sentido está en el desarrollo de condiciones por parte de la sociedad, para que el individuo pueda tener una vida prolongada, saludable y creativa, que a la vez contribuya al desarrollo de la comunidad.” (p.93).

Es bajo esta mirada, que se permite un acercamiento a dicho concepto y con el cual se dilucida más sobre el tema. Aunado a ello se tiene insumo para partir al estudio concerniente a las características del docente talentoso.

3. METODOLOGÍA

El estudio es cuantitativo no experimental, transversal, de corte descriptivo, comparativo y correlacional.

Los participantes fueron estudiantes de los distintos programas y diferentes niveles, de los cuatro institutos de campus norte y campus sur de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ); la muestra fue no probabilística por conveniencia, con la participación de N=902 estudiantes, con edades que oscilan entre 18 y 53 años (M= 21.8), 389 (42.8%) son hombres, 478 (52.6%) son mujeres y 35 (3.9%) no desearon especificar su sexo. Participaron del campus sur 586 estudiantes y 316 de campus norte, de los cuales 484 fueron del Instituto de Ciencias Sociales y Administración, 275 del Instituto de Ingeniería y Tecnología, 94 del Instituto de Ciencias Biomédicas y 49 de Instituto de Arquitectura, Diseño y Arte. En cuanto a los grados que se encontraban cursando al realizar la encuesta, 878 de Licenciatura, 33 de Maestría, cinco de Doctorado, cinco de Especialidad y 21 mencionaron otro. Sobre el nivel de avance del programa en curso, 373 en nivel principiante, 317 en intermedio y 212 de avanzado.

La recolección de los datos se llevó a través de una encuesta denominada “*Características de docentes talentosos/docentes de excelencia*”, de elaboración propia. Esta se constituyó en los siguientes apartados: en la primer parte del llenado fueron datos sociodemográficos: sexo y edad. Posteriormente datos referentes a su matriculación como: instituto al que pertenece, campus, programa/carrera y nivel actual de avance en su programa. Luego contiene 41 enunciados, distribuidos en cinco apartados: a) conocimientos/atributos cognitivos, b) cualidades y/o fortalezas personales, c) valores, d) comunicación y e) destrezas en la enseñanza, los cuales se responden con una escala tipo likert (1= nada de acuerdo - 5= totalmente de acuerdo), donde el estudiante elige las características que considera tiene un/a docente talentoso/a.

El instrumento cuenta con una validación de expertos y también se llevó a cabo un análisis Exploratorio de Factores (AEF) en orden de detectar las dimensiones del talento docente. El método fue máxima *verosimilitud*, a la par se utilizó una rotación *várimax* u *octogonal*, en vista que las correlaciones de los reactivos son menores a .7. Se eliminaron aquellos ítems con carga factorial cruzada, que tuvieran un puntaje factorial menor a .30 (la carga factorial y la distribución de los ítems en los respectivos factores se pueden apreciar en la tabla 1), a la par se descartaron aquellos que

tuvieran menos de tres ítems y por último después de un análisis ecuaciones estructurales (AEE) o confirmatorio [esto se detallará posterior a la presentación de los datos del AEF] se desecharon aquellos reactivos que no se ajustarán al modelo propuesto (por esta razón solo se mostrarán las cargas factoriales de aquellos ítems que quedaron posterior al AEE).

Originalmente se tenían 41 ítems divididos en cinco factores teóricos: valores, comunicación, destrezas de la enseñanza, conocimientos/atributos cognitivos y cualidades y/o fortalezas personales. Posterior al AEF, se redujeron a cuatro (el factor teórico de comunicación fue eliminado en vista que los ítems se distribuyeron en las otras dimensiones). En total se excluyeron 17 ítems (por las razones anteriormente señaladas); los factores explicaron el 60.444% de la varianza y unas comunalidades superiores a .40.

Tabla 1

Cargas factoriales de los ítems y su distribución en las 4 dimensiones

Ítems	Factor 1 Conocimiento /atributos cognitivos	Factor 2. Cualidades y/o fortalezas personales	Factor 3. Valores	Factor 4. Destrezas de la enseñanza
Ítem 1	.631	—	—	-
Ítem 2	.432	—	.333	.350
Ítem 3	.661	—	—	-
Ítem 4	.677	—	—	—
Ítem 5	.567	—	—	.304
Ítem 6	.373	.345	—	.363
Ítem 7	.553	—	—	—
Ítem 8	.516	—	—	—
Ítem 9	—	.465	.358	—
Ítem 10	—	.641	—	—
Ítem 11	—	.602	—	—
Ítem 12	—	.683	—	—
Ítem 13	—	.586	—	.314
Ítem 14	.374	.437	—	.399
Ítem 15	—	.446	—	.321
Ítem 16	—	—	.556	—
Ítem 17	.378	—	.472	.331
Ítem 18	—	.308	.636	—
Ítem 19	—	—	.684	—
Ítem 20	—	—	.653	—
Ítem 21	—	.348	.542	—
Ítem 22	.441	—	—	.478
Ítem 23	.379	—	—	.582
Ítem 24	.365	—	—	.691
Ítem 25	.377	—	—	.612
Ítem 26	.303	—	.304	.646
Ítem 27	—	—	—	.661
Ítem 28	—	—	—	.648

Ítems	Factor 1 Conocimiento /atributos cognitivos	Factor 2. Cualidades y/o fortalezas personales	Factor 3. Valores	Factor 4. Destrezas de la enseñanza
Ítem 29	—	—	—	.666
Ítem 30	—	—	—	.63

Fuente: elaboración propia.

Posteriormente, la escala quedó constituida por 30 ítems. La prueba de esfericidad de batlett fue significativa (Chi cuadrada=16489.871, $g/435$, $p=.001$) y el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de .96. Por otra parte, el Alpha de Cronbach total fue .95. El Alpha respectivo a cada uno de los factores se puede apreciar en la tabla 2.

Tabla 2

Alpha de Cronbach de cada uno de los factores

	Factor 1 Conocimiento /atributos cognitivos	Factor 2. Cualidades y/o fortalezas personales	Factor 3. Valores	Factor 4. Destrezas de la enseñanza
Alpha de Cronbach	.87	.86	.86	.92

Fuente: elaboración propia

El AEE se realizó con el programa AMOS 23. Cuyo fin es cotejar la estructura factorial del AEF. El método utilizado fue máxima verosimilitud. El resumen del AEE se puede apreciar en la tabla 3 y la estructura final del molde del AEE junto con los puntajes estandarizados se pueden observar en la figura 1.

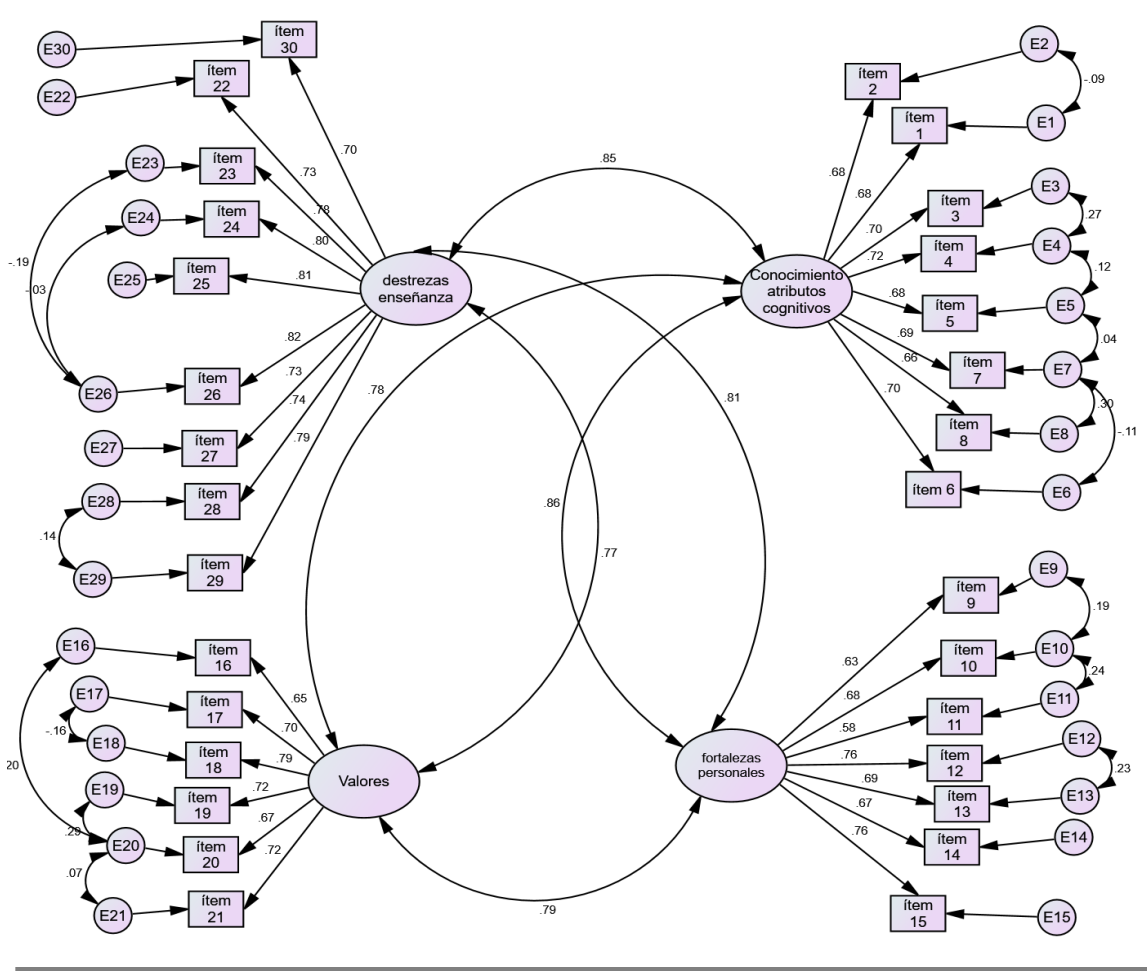
Tabla 3

Resumen de Análisis de Ecuaciones estructurales

Índice de ajuste	Esperado	Obtenido
Chi-Cuadrado χ^2	> 0,05	.001
Discrepancia entre χ^2 y grados de libertad;(CMIN/DF)	< 5	4.358
Error cuadrático media de aproximación (RMSEA)	< 0.05 / 0.08	.061
Índice de ajuste comparativo (CFI)	0.90 - 1	.92
Índice de ajuste normalizado (NFI)	0.90 - 1	.90
Índice no normalizado de ajuste (NNFI o TLI)	0.90 - 1	.904
Índice de ajuste incremental (IFI)	Lo más cercano a 1	.92
índice de ajuste relativo (RFI)	Lo más cercano a 1	.879

Fuente: elaboración propia

Figura 1. Modelo del Talento docente (AEE) Chi-Cuadra =1669.094, gl =383 p =.001



Fuente: elaboración propia

4. RESULTADOS

De acuerdo a los resultados obtenidos a partir de objetivo general planteado: **Conocer las características que los estudiantes de nivel superior, atribuyen a un profesor universitario que consideran talentoso, con relación a las diferentes carreras y los distintos niveles de avance de carrera en campus norte y sur**, y abordando el objetivo específico 1:

Objetivo específico 1: Conocer, describir y explicar la relación entre las diferentes carreras y niveles con las características atribuidas a docentes talentosos de Educación Superior.

Se obtuvo al ejecutar pruebas de Chi-cuadrada para detectarlas diferencias estadísticamente significativas conforme a la población, se puede apreciar en la Tabla 4, al comparar a los estudiantes conforme al nivel de avance dentro de su programa universitario, existe una tendencia a estar de acuerdo o totalmente de acuerdo en que conforme transitan su trayecto formativo, con que animar y hacer responsables a los educandos de su propio proceso formativo de aprendizaje, es una

característica de aquellos docentes talentosos. Los principiantes son quienes pautan más que los otros dos niveles. El tamaño del efecto fue pequeño ($W=.18$) tomando en cuenta a Cárdenas y Arancibia (2014, p. 215, .10=pequeño, .30=mediano y .50=grande), pero en vista que la potencia estadística ($1-\beta$) fue de .97 (lo mínimo es .80), lo encontrado en la muestra, se puede traspasar a la población.

Tabla 4

Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un/a docente talentoso/a, en animar a ser responsable del propio desarrollo y aprendizaje.

Categoría		Nada de Acuerdo	Poco de Acuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo	Total
Principiante	Recuento	3	13	32	101	224	373
	Recuento Esperado	2.5	9.5	30.2	108.8	222.1	373.0
Intermedio	Recuento	2	8	33	88	164	295
	Recuento Esperado	2.0	7.5	23.9	86.0	175.6	295.0
Avanzado	Recuento	1	2	8	74	149	234
	Recuento Esperado	1.6	6.0	18.9	68.2	139.3	234.0
Total	Recuento	6	23	73	263	537	902

Nota. Chi-cuadrada=16.717. (GL=8). Sig. = .033, $1 - \beta = .97$, $W=.18$

En otra de las características comparadas, nuevamente entre niveles de estudio, pero conforme a que si el profesor/a talentoso/a es un guía constante del estudiante para su aprendizaje, se encontró que (ver en la Tabla 5) nuevamente que existe una predisposición de estar de acuerdo o totalmente de acuerdo con que esta característica está presente en aquellos docentes talentosos/as. Nuevamente los educandos de nivel principiante pautan más esto que los de grados posteriores. El tamaño del efecto es bastante grande ($W=.1.01$) y la potencia estadística fue de 1. Por lo que estos resultados también pueden ser inferidos al resto de la población.

Tabla 5

Comparación entre estudiantes de distintos niveles sobre la característica de un/a docente talentoso/a es un guía constante del estudiante para su aprendizaje.

Categoría		Nada de Acuerdo	Poco de Acuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo	Total
Principiante	Recuento	5	7	44	108	209	373
	Recuento Esperado	4.5	4.5	44.7	106.7	212.6	373.0
Intermedio	Recuento	3	4	47	88	153	295
	Recuento Esperado	3.6	3.6	35.3	84.4	168.1	295.0
Avanzado	Recuento	3	0	17	62	152	234
	Recuento Esperado	2.9	2.9	28.0	66.9	133.3	234.0
Total	Recuento	11	11	108	258	514	902

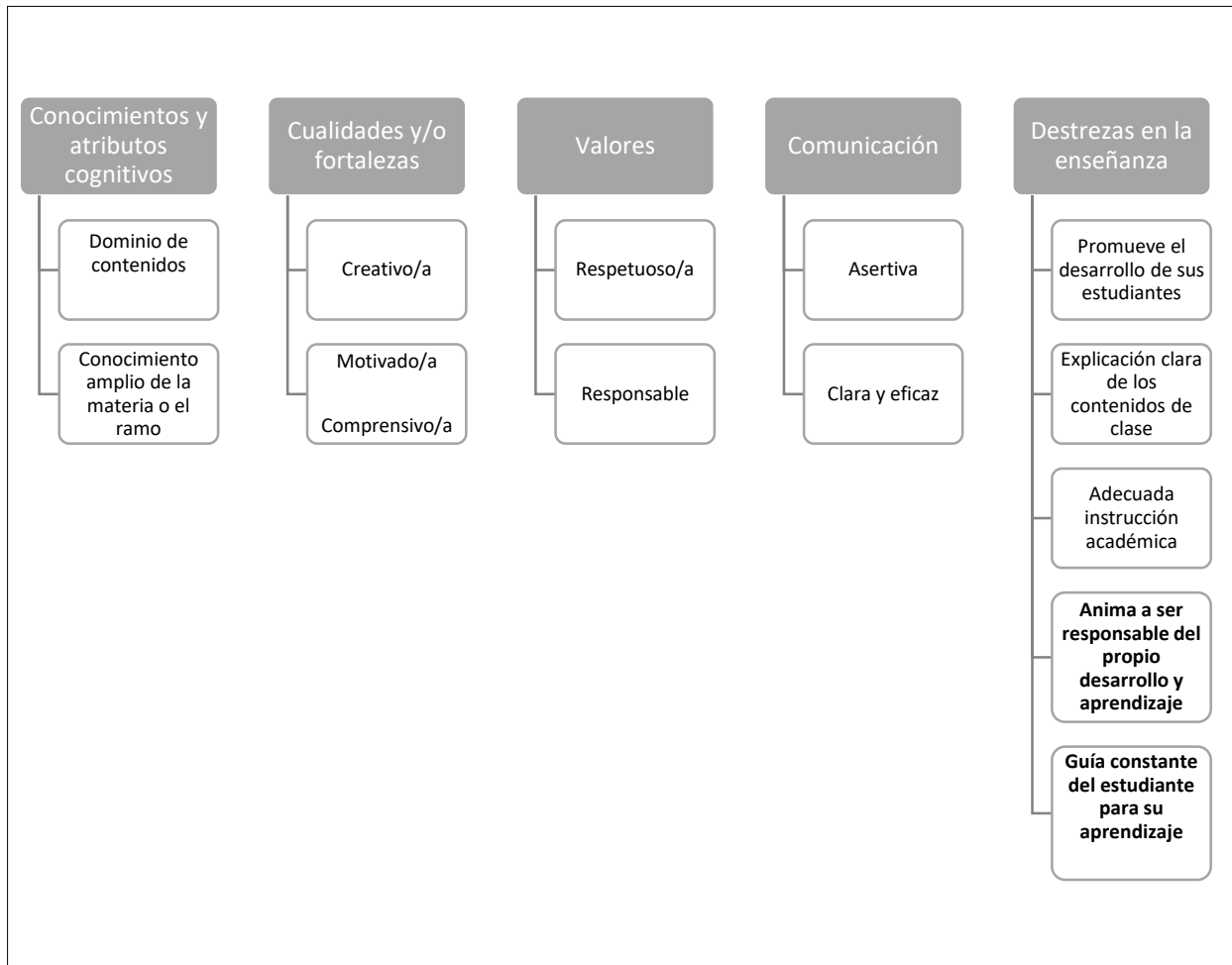
Nota= Chi-cuadrada=17.136 (GL=8). Sig. = .029, $1 - \beta = 1$, W=1.01

En lo referente a los distintos programas, no se encontraron en la comparación, diferencias significativas con relación a las características enunciadas para un/a docente talentoso/a.

Objetivo específico 2. Generar una base de posibles características del docente talentoso en Educación Superior.

De acuerdo a lo obtenido en este estudio y con insumos de otra investigación previa sobre esta temática (efectuado por los mismos autores), se tiene que algunas de las características del/la docente talentoso/a. Para ello en la figura 2, se pueden apreciar las características obtenidas en la fase 1, como las más atribuidas por parte de los estudiantes y se resalta lo obtenido en esta investigación como una segunda fase en la investigación del tema.

Figura 2



*Nota. Características obtenidas en el estudio de la fase 1 sin negritas, en **negritas** características obtenidas en la fase 2.

5. CONCLUSIONES

Se concluye que esta investigación permite establecer ciertas características que denotan los y las docentes talentosos/as, ello contribuye a tener mayor claridad de los elementos que apoyan a la formación de estudiantes, dado que los/las docentes talentosos/as al ser guía de estos últimos, permiten que el trayecto académico pueda tener calidad académica y excelencia en sus aprendizajes.

Destaca entonces la importancia de seguir investigando en el tema, dado que se encuentra en esta segunda fase de investigación, que en una muestra grande de estudiantes, de distintos niveles, grados, programas e institutos, así como de los diferentes campus, norte y sur, mencionan de manera muy significativa que la guía constante para su aprendizaje, así como el animarles a ser responsables de su propio desarrollo y aprendizaje, son elementos que resaltan de manera general en esta población participante.

Se invita a seguir planteando investigación cercana a este tema, así como realizarlo en distintas universidades y poder ir perfilando estas características que denota un/a docente talentoso/a, además que ya se tiene la validación y la conformación del instrumento para futuras aplicaciones.

Dentro de las limitantes es relevante poder tener incluso una muestra aleatoria, ya que esta fue por conveniencia, dada la voluntad en la participación.

6. Productos

1. Ponencia

XXVII Congreso Internacional de Aprendizaje, Universidad de Valencia, julio 2020.

“Exploración a las características de docentes talentosos en Educación Superior”

2. Artículo en revista científica

Revista Boletín Redipe

Título: “Una aproximación a las características de docentes talentosos en educación superior”

URL: <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/1024>

Publicado

REFERENCIAS

- Barrios-Martínez, D. M., Zuluaga-Ocampo, Z. P., García-Cepero, M. C., Gómez-Hernández, F. A., Santamaría, A., Castro-Fajardo, L. E., & Sánchez-Vallejo, A. (2019). Communities of practice as a comprehensive framework for teacher's talent. *Magis*, 11(23), 75–94.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.m11-23.cpmc>
- Beltrán, C., Cortés, S., Iriarte, I., Lozano, J., Sánchez, L., Martínez, J., Montero, V., Rojas, G., Rojas, J., Rodríguez, Z. y Vélez, A. (2015). *Hacia una comprensión del talento docente* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá DC, Colombia.
- Cárdenas, M. y Arancibia, H. (2014). potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en g*power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud y Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742475006.pdf>
- García-Cepero, M. (julio 10, 2015). Tiene sentido hablar de talento docente. Compartir Palabra Maestra. Recuperado de <https://compartirpalabramaestra.org/columnas/tiene-sentido-hablar-de-talento-docente>
- García-Cepero, M., Gómez-Hernández, F., Barrios-Martínez, D., Santamaría, A., Castro Fajardo, L., Sánchez, A., y Zuluaga, Z. (2016). Itinerarios, hitos y catalizadores asociados a la emergencia del talento docente. *Revista de Psicología (PUCP)*, 34(1), 85-115.
- Gordon, G. (2004). Talent vs. training: Preparing tomorrow's teachers. *The Gallup Poll Tuesday Briefing*. Recuperado de https://www.gallup.com/topic/category_education.aspx

- Pérez, L., y Pérez, Á. (2015). Los Estándares de Finlandia en las pruebas de selección inicial de profesorado en España. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 29(2), 119-141. Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/274/27443659009/>
- López de Maturana, S. (2010). Historia de vida de buenos profesores: experiencia e impacto en las aulas. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 14(3), 149-164. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/567/56715702011.pdf>
- Tannenbaum, A. (1986). Giftedness: A psychosocial approach. In R. Sternberg y J. Davidson (Eds.), *Conceptions of giftedness* (pp. 21-252). New York: Cambridge University Press.
- Urbina, J. (2015). Maestros de la pasión por aprender “cuchillas, pero chéveres”. *Revista Colombiana de Educación*, (68), 91-111. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4136/413638648005.pdf>