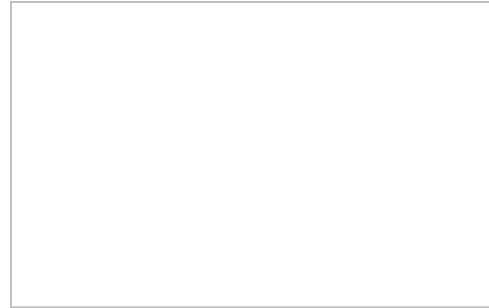




## INFORME TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN



(Para uso interno de la CIP únicamente)  
Sello de recibo con fecha y firma de quien recibe

Llenado de la solicitud realizada en Cd. Juárez, Chih., a 28 de diciembre de 2019.

Periodo que cubre el informe: de 24/06/2016 a 28/12/2019

Este informe es (marcar el correspondiente):

Periodo que cubre el informe: de 24/06/2016 a 17/01/2019

Fecha de recepción: / /

Fecha de evaluación: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Parcial\_\_ Final\_\_**X**

### I. Información General

Nombre del investigador responsable del proyecto: **Dra. Elizabeth Aguirre Armendáriz**

Correo electrónico: **eaguirre@uacj.mx**

Teléfonos: **Celular: 656 4320073**

**Instituto de Ciencias Sociales y Administración**

Departamento: **Ciencias Sociales**

Título del proyecto:

**Apertura en revistas mexicanas de investigación cualitativa para publicar trabajos autoetnográficos**

Nombre del cuerpo académico: **Psicología Aplicada**

LGAC: **Psicología Social**

## Características del proyecto:

### A. Alcance del proyecto:

Municipal	( )	Una Empresa	( )
Estatal	( )	Varias Empresas	( )
Regional	( )	Un Sector	(x)
Interregional	(x)	Varios Sectores	( )

### B. Tipo de proyecto:

Investigación Básica	( )
Investigación Aplicada	(x)
Desarrollo Tecnológico	( )
Intervención	( )
Otro _____	

### Participantes:

En este proyecto de investigación participan los siguientes profesores investigadores de la UACJ:

Nombre	Departamento	Cuerpo académico
Dra. Elizabeth Aguirre Armendáriz	Ciencias Sociales	51 Psicología Aplicada (El semestre pasado me di de baja del cuerpo académico)

### Estudiantes

Nombre	Programa Educativo	Nivel (pregrado, posgrado)	Tesista del proyecto (sí/no)
Jocelyn Sarahi Holguín Díaz	Psicología	Pregrado	No

## II. Resumen

En septiembre del 2016 concluí la revisión del 100% de las revistas de las áreas temáticas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; así como en la de Ciencias Sociales del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, identificado en cuáles de ellas se han publicado artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa y en cuáles de estos, se utilizó autoetnografía o al menos se le mencionó. Se encontraron solo cuatro revistas en las que se publicó alguno de estos trabajos. Además, se ha documentado en una base de datos la información correspondiente a cada una de las revistas. Por otra parte, a partir de mi ponencia en el

“Grupo Especial un Día en Español y Portugués” del *International Congress of Qualitative Inquiry* de la *Asociación Internacional de Investigación Cualitativa*, surgió la iniciativa de replicar la investigación en diversos países y publicarlas como capítulos de un libro del cual sería coeditora. Después de largo proceso, se reestructuró el alcance del libro, por los resultados de esta investigación se subsumieron en un capítulo de dicho libro, que tiene un alcance mayor.

## Introducción

El campo de la investigación cualitativa en otras partes de mundo ha cambiado con rapidez, sobre todo a partir de la década de los años cincuenta del siglo pasado (Denzin y Lincoln, 1994, 2000, 2005, 2010), a la par, se ampliaron los criterios de algunas revistas y editoriales, además de fundarse otras, para dar cabida a las nuevas propuestas metodológicas (Denzin y Lincoln, 1994, 2000, 2005, 2010) que surgían, apoyando con ello su publicación y por lo tanto, las carreras de las y los académicos interesados en explorar y generar dichas propuestas. Así como, abrir en diversas universidades espacio para promover su enseñanza. Lo que es importante, ya en dichas propuestas, se cuestionan y trasgreden varios principios de la ciencia moderna, como los estilos de publicación científica, con las que algunas personas se sienten incómodas, tanto con la idea como con la práctica (Richardson, 1994).

Podemos dar cuenta de los cambios que se han venido dando en el campo de la investigación cualitativa, siguiendo el trabajo realizado en *la arena* de los Estados Unidos que han venido realizando Denzin y Lincoln (1994, 2000, 2005, 2010), en sus cuatro manuales. En el primero (1994), identificaron cinco momentos históricos — momentos que reconocen son algo artificiales— y que denominaron, al primero, tradicional (1900-1950); al segundo, modernista o la edad dorada (1950-70), al tercero, géneros borrosos (1970-86), al cuarto, crisis de la representación (1986-90) —en dicho manual le reconocen dos crisis—; al quinto y último, postmoderno (1990- ), al que también llamaron el período actual. Ya para el 2000, identificaron siete momentos históricos, así como el cierre del quinto momento (1990-1995), al que también nombran como experimental. Agregan el de la indagación postexperimental (1995-2000) y el séptimo (2000- ) al que identificaron como el *futuro ahora*. Ya para el 2005, Denzin y Lincoln, identifican nueve momentos, al igual que en el anterior manual (2000), dan

fecha de cierre al séptimo (2000-2004) y le dan una denominación, *el presente impugnado metodológicamente*. Al octavo momento le llaman *el futuro fracturado que es ahora* (2005- ) y al noveno solo lo enuncian en construcción. En la cuarta edición de su manual (2011), redefinen las fechas del séptimo momento (2000-2010) y recorren el inicio del octavo al (2010- ). Ya para la quinta edición de dicho Manual (Denzin y Lincoln, 2018), presentan diez momentos. De nuevo redefinen las fechas de dos momentos, del séptimo, llamado *el presente metodológicamente disputado* (2000-2004) y del octavo momento al cual llaman *proliferación de paradigmas* (2005-2010), además ponen fecha de cierre al noveno momento, llamado *presente fracturado posthumanista* (2010-2015) y finalmente establecen como fecha de inicio del que sería el décimo momento (2016- ), al que identifican como, *lucha contra el gerencialismo en la academia impulsada por la auditoría*. Tema, que por cierto en el 2017, tratamos en el texto “El inicio de una aventura o la desventura del inicio: asumiendo responsabilidades o...” (Aguirre-Armendáriz, 2017), así como en “Sumando voluntades y explorando experiencias compartidas” Aguirre-Armendáriz, Carmona-García, Burciaga-Robles, Reséndiz-Ramos y Herrera-Trujillo (2017). Es importante destacar que Denzin y Lincoln, reconocen que las prácticas de investigación de todos los momentos circulan en el presente, dotándole con ello una gran complejidad al campo de investigación cualitativa, en el que se manifiestan una gran cantidad de tensiones (Denzin y Lincoln, 2011).

Si bien, ya se han realizado esfuerzos para dar cuenta de la investigación cualitativa en nuestro país, y destacar la importancia que tiene su publicación, como es el caso de Cisneros-Puebla (2000), que menciona, “Al no existir una revista sobre investigaciones cualitativas, nuestros esfuerzos se dispersan y no nos reconocemos el uno al otro, no solamente en México sino, además, en el contexto latinoamericano” (párr. 27). Si bien, en nuestro país el CONACYT reconoce revistas en las que se publican investigaciones de corte cualitativo, en varias de ellas, en sus criterios no explicitan que se aceptan trabajos realizados con métodos cualitativos experimentales, Situación, que influye negativamente en primer término, en la productividad académica de las que personas que han venido trabajando con estos tipos de métodos, ya que no encuentran espacios para publicar. Lo que a su vez también afecta la promoción de la enseñanza de dichos métodos, tanto en programas de pregrado y posgrado de nuestras universidades, esto abona a que no se participe más activamente en las reflexiones que se realizan en torno al campo de la investigación cualitativa a nivel internacional, ampliando con ello la brecha que nos separa.

Un grupo de académicas y académicos fundamentalmente latinoamericanos, hemos buscado y luchado para abrir espacios de publicación para investigaciones de corte cualitativo experimentales en español y portugués, pero a pesar de ello, en mi caso, recibí como respuesta a mi solicitud de reconsideración del dictamen de la Convocatoria del SNI 2018, el siguiente mensaje: “La obra presentada no cumple con los requisitos establecidos en los criterios específicos del área IV”.

## **Metodología**

### **Método**

Se realizó una investigación documental, que de acuerdo con Gómez Bastar (2012), obtuvimos la información de nuestro interés de una fuente “datos”, que en un primer momento para nosotros fue el “Índice de Revistas del CONACYT”, en un segundo momento fueron las 82 revistas que eran todas las que correspondían a las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales de dicho índice.

### **Técnicas**

Utilizamos procedimientos que nos permitieron acercarnos, procesar y recuperar información (Rojas Crotte, 2011), nuestro acercamiento en un primer momento fue la búsqueda en Internet. Mientras que las técnicas para recuperar y procesar información fueron la generación de bases datos –de revistas y de artículos– (Rojas Crotte, 2011), así como la lectura de los artículos (Rojas Crotte, 2011).

### **Unidades de observación:**

#### **En la primera y segunda etapa:**

Las unidades de observación fueron las revistas de investigación.

#### **En la tercera etapa:**

Las unidades de análisis fueron los artículos y los ensayos de investigación.

### **Muestra:**

La selección de la muestra se obtuvo través de un proceso polietápico no aleatorio, procedimiento en el que las unidades de observaciones final se establecieron a través de una serie de etapas consecutivas (Cantoni, 2009). En la primera etapa la muestra se configuró con las 82 revistas de las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales reconocidas por el CONACYT. En la segunda etapa, la muestra fueron todas aquellas revistas en las que se publicaron artículos relacionados con investigaciones cualitativas. Mientras que, en la tercera etapa, la muestra se conformó por cuatro artículos en los que se utilizó autoetnografía o al menos se le mencionó.

### **Procedimiento**

En las 82 revistas reconocidas por el CONACYT, se identificaron aquellas, en las que se publicaron artículos o ensayos relacionados con investigaciones cualitativas. Se realizó una base de datos con la información de dichas revistas. Finalmente, en dichas revistas se identificaron aquellos artículos o ensayos en los que se utilizó la autoetnografía o que al menos se le mencionó.

### **III. Consistencia entre objetivos y metas (ver punto VIII)**

Utilizar para hacer su autoevaluación el protocolo de inicio de proyecto.

Logré cumplir los tres objetivos específicos planteados:

4.1. Identificar y documentar información sobre las revistas reconocidas por el CONACYT que pertenecen a las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales.

4.2. Explorar e identificar en las revistas reconocidas por el CONACYT, en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales. Aquellas en las que se publicaron artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa.

4.3. Identificar y documentar los artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa, publicados en las revistas reconocidas por el CONACYT en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales. Aquellos en los que se utilizó autoetnografía o que al menos se le mencionó.

- **Alcanzados:**

Se alcanzaron las metas de los tres objetivos,

- 4.1.1. Se Identificaron y documentó información sobre las revistas reconocidas por el CONACYT que pertenecen a las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales.
- 4.2.1. Se exploraron e identificaron en las revistas reconocidas por el CONACYT, en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales. Aquellas en las que se publicaron artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa.
- 4.3. Se identificaron y documentaron los artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa, publicados en las revistas reconocidas por el CONACYT en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales. Específicamente, en los que se utilizó autoetnografía o que al menos se le mencionó.

- **Por alcanzar:**

Investigación concluida.

#### **IV. Principales resultados**

Nuestra indagación la realizamos en revistas reconocidas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). En ese momento, eran 137 revistas, mismas que estaban organizadas en ocho áreas temáticas, Físico, matemáticas y Ciencias de la tierra (11); Biología y Química (14); Medicina y Ciencias de la Salud (5); Humanidades y Ciencias de la Conducta (32); Ciencias Sociales (50); Ingenierías (11); Multidisciplinarias (5); Biotecnología y Ciencias Agropecuarias (9). Decidí, que para este ejercicio, nuestra exploración inicial abarcaría dos áreas, la de *Humanidades y Ciencias de la Conducta* y la de *Ciencias Sociales*, es decir, 82.

En nuestra búsqueda inicial –que en definitiva fue preliminar–, encontramos que solo en cuatro de ellas se publicaron textos en los que se utilizó la autoetnografía como método de indagación, de análisis o de escritura; o que al menos se mencionó. Éstas son *Alteridades*, *Andamios*, *Argumentos* y *Cuicuilco*.

En la revista *Cuicuilco*, publicaron el artículo “Búsquedas, miradas, sentidos: autoetnografía en la ciudad de México”, escrito de José Luis Anta Félez (2004).

Mientras que en la revista *Alteridades*, se publicó la reseña de Guadalupe Georgina Poot Campos (2008) del libro *Antropología del cuerpo: Género, itinerarios corporales, identidad y cambio*, de Mari Luz Esteban (2004), libro en el que se incluye una autoetnografía. En *Argumentos*, encontramos el texto “Investigación narrativa: Una forma de generación de conocimientos”, escrito por Mercedes Blanco (2011), investigadora del CIESAS-DF, reconocida participante de ADISP y por último en *Andamios*, encontramos otro texto de Mercedes Blanco, “Autoetnografía: Una forma narrativa de generación de conocimientos” (2012).

## **V. Conclusiones**

Existe escasa apertura para la investigación cualitativa y menos aún para aceptar investigación cualitativa experimental como la autoetnográfica. Lo que nos pone en una desventaja muy grande ante otros países, quienes llevan publicando este tipo de trabajos desde hace casi dos décadas.

## **VI. Productos de la investigación**

### ***PUBLICACIONES***

Capítulo de libro

Aguirre-Armendáriz, E. (2019). Autoenografía realizada en México y por mexicanas/mexicanos. En E. Aguirre-Armendáriz y D. Johnson Mardones (Comps.), *Investigación cualitativa en América Latina I*. Concepción, Chile: Escaparate Ediciones.<sup>1</sup>

#### **h) Ponencias presentadas**

Anexar presentación, programa y/o constancia como evidencia.

Ponencias en congresos

Autor (es)	Congreso	Fecha	Nacional/Internacional
Elizabeth Aguirre Armendáriz	Twelfth International Congress of Qualitative Inquiry <sup>2</sup>	18-21 de mayo 2016	Internacional

<sup>1</sup> En este capítulo se incluyó parte del borrador del trabajo “Perspectivas de Investigación cualitativa en México: Entre la aceptación y la tolerancia”, que fue el capítulo que originalmente propusimos publicar como producto de esta investigación. Pero debido a que se cambió la propuesta inicial del libro en el que se publicaría, tuvimos que plantear una nueva indagación.

<sup>2</sup> Se presentaron resultados de la investigación preliminar con el título “Perspectivas de investigación cualitativa en México: entre la aceptación y la tolerancia”, durante el *Eleventh International Congress of Qualitative Inquiry*.<sup>2</sup>



## **VII. Compromisos adicionales adquiridos al inicio del proyecto**

Señale si su proyecto fue sometido a evaluación, a fuentes externas de financiamiento, indicando el organismo financiador. (Anexar documentación comprobatoria, excepto fondos CONACyT).

## **VIII. Evolución**

Proyecto concluido.

**Indique el grado de avance de su proyecto en porcentaje a la fecha del llenado de este formato y contrástelo anexando su programa de actividades o cronograma que realizó en el protocolo para el registro de proyecto de investigación.**

ACTIVIDAD	DISTRIBUCIÓN MENSUAL 2016											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Identificación y documentación de las revistas reconocidas por el CONACYT, de las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales.	x	x	x	x	x	x	x	x	x			
Identificación y documentación, de aquellas revistas reconocidas por el CONACYT, en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales, en las que se publicaron artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa			x	x	x	x	x					
Identificación y documentación de los artículos y/o ensayos en los que se utilizó autoetnografía o que al menos se le mencionó, publicados en las revistas reconocidas por el CONACYT en las áreas de Humanidades y Ciencias de la Conducta; y de Ciencias Sociales, en las que se publicaron artículos y/o ensayos relacionados con la investigación cualitativa.					x	x	x	x	x	x		

**En cuanto a lo que reporta de su proyecto considera que:**

**a) ¿Se obtuvieron los objetivos planteados originalmente?** Los objetivos se cumplieron de acuerdo con lo propuesto cuando solicité la ampliación el 22 de enero del año 2016.

**b) ¿Surgieron nuevos problemas no contemplados originalmente?** Que se cambiaron los criterios del libro en el que se iba a publicar el capítulo, por lo que se tuvo que generar otra indagación. Finalmente, como ya señalé en otro apartado, los resultados de esta investigación formaron parte del capítulo "Autoetnografía realizada en México y por mexicanas/mexicanos" (Aguirre-Armendáriz, en prensa).<sup>3</sup>

<sup>3</sup> En este capítulo se incluyó parte del borrador del trabajo "Perspectivas de Investigación cualitativa en México: Entre la aceptación y la tolerancia", que fue el capítulo que originalmente propusimos publicar como producto de

c) ¿La línea de investigación realizada dio lugar o puede dar lugar en el futuro a aplicaciones, patentes, plantas piloto, prototipos etc.? (No, Esto es una investigación del área social)

## IX. Comentarios adicionales

Creemos que es un trabajo que marca una pauta para darle seguimiento a las publicaciones de investigaciones cualitativas experimentales reconocidas por el CONACYT, que como ya señalamos son escasas. Aunque vale la pena decir que los trabajos que encontramos no son en el sentido estricto experimentales.

A mediados del año 2018, concluí la segunda investigación y la escritura del capítulo del libro y lo sometimos a una editorial en Chile, se nos comentó que se publicaría a finales de dicho año.

## Bibliografía

Aguirre-Armendáriz, E. (mayo, 2015). *Perspectivas de Investigación cualitativa en México: Entre la aceptación y la tolerancia*. Trabajo presentado en el Eleventh International Congress of Qualitative Inquiry, Urbana-Champaign, Illinois, Estados Unidos.

Aguirre-Armendáriz, E. (2017). El inicio de una aventura o la desventura del inicio: asumiendo responsabilidades o... En E. Aguirre-Armendáriz (Coord.), *Entre cruces o atravesamientos en nuestra vida académica: investigación, formación, docencia...; algunas autoetnografías* (pp. 11-36). Ciudad Juárez, Chih.: CELAPEC.

Aguirre-Armendáriz, E., Carmona-García, L. S., Burciaga-Robles, J. H., Lozano-Ramírez, D. I., Reséndiz-Ramos, M. P. y Herrera-Trujillo, M. (2017). Sumando voluntades y explorando experiencias compartidas: Confeccionando una propuesta de investigación sobre sequía; enredos y atravesamientos en el quehacer académico. En E. Aguirre-Armendáriz (Coord.), *Entre cruces o atravesamientos en nuestra vida académica: investigación, formación,*

---

esta investigación. Pero debido a que se cambió la propuesta inicial del libro en el que se publicaría, tuvimos que plantear una nueva indagación.

- docencia...; algunas autoetnografías* (pp. 37-49). Ciudad Juárez, Chih.: CELAPEC.
- Anta Félez, J. L. (enero-abril, 2004). Búsquedas, miradas, sentidos: autoetnografía en la ciudad de México. *Cuicuilco*, 11(30), 1-19. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/351/35103007.pdf>
- Blanco, M. (septiembre-diciembre, 2011). Investigación narrativa: una forma de generación de conocimientos. *Argumentos*, 24(67), 135-156. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59521370007>
- Blanco, M. (mayo-agosto, 2012). Autoetnografía: una forma narrativa de generación de conocimientos. *Andamios: Revista de Investigación Social*, 9(19), 49-74.
- Breuer, F. (mayo, 2003). Lo subjetivo del conocimiento socio-científico y su reflexión: ventanas epistemológicas y traducciones metodológicas. *Forum Social: Qualitative Research*, 4(2), 1-44, Recuperado de <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/698/1512>
- Cantoni Rabolini, N. M. (2009). Técnicas de muestreo y determinación del tamaño de la muestra en investigación cuantitativa. *Revista Argentina de Humanidades y Ciencias Sociales*, 7(2), s.d. [http://www.sai.com.ar/metodologia/rahycs/rahycs\\_v7\\_n2\\_06.htm](http://www.sai.com.ar/metodologia/rahycs/rahycs_v7_n2_06.htm)
- Castañeda, Q. (junio, 1995). 'The Progress that Chose a Village': Measuring zero-degree culture and the 'impact' of anthropology. *Critique of Anthropology*, 15(2), 115-147. doi: 10.1177/0308275X9501500201.
- Cisneros Puebla, C. A. (enero, 2000). México. *Forum Social: Qualitative Research*, 1(1), 1-33. Recuperado de <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1112/2462>
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (1994). Introduction: Entering the field of qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Handbook of Qualitative Research* (pp. 1-17). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2000). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Handbook of Qualitative Research* (2ª ed., pp. 1-36). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2005a). Epilogue: The eighth and ninth moments-qualitative research in/and the fractured future. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (3ª ed., pp. 1115-1126). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.

- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2005b). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (3ª ed., pp. 1-32). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2011). Introduction: The discipline and practice of qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The handbook of qualitative research* (4ª ed., pp. 1-19). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2018). Introducción: The discipline and practice of qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of Qualitative Research* (5ª ed., pp. 1-27). Thousand Oaks, Estados Unidos de América: Sage.
- Gómez Bastar, S. (2012). *Metodología de la investigación*. Tlanepantla, México: Red Tercer Milenio. Recuperado de [http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Axiologicas/Metodologia\\_de\\_la\\_investigacion.pdf](http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Axiologicas/Metodologia_de_la_investigacion.pdf)
- Mercado-Martínez, F. J., Díaz, B. A., Tejada-Tabayas, L. M. & Ascencio-Mera, C. D. (noviembre-diciembre de 2011). Investigación cualitativa en salud: Una revisión crítica de la producción bibliográfica en México. *Salud pública de México*, 53(6), 504-512.
- Poot Campos, G. G. (julio-diciembre, 2008). Reseña de "Antropología del cuerpo. Género, itinerarios corporales, identidad y cambio" Mari Luz Esteban. *Alteridades*, 18(36), 201-204. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74716004014>
- Richardson, L. (1994). Writing: A method of inquiry. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.). *The handbook of qualitative research* (pp. 516-529). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rojas Crotte, I. R. (julio-diciembre, 2011). Elementos para el diseño de técnicas de investigación: Una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. *Tiempo de Educar*, 12(24), 277-297.



**Dra. Elizabeth Aguirre Armendáriz**

---

Nombre y firma  
Investigador responsable del proyecto

**\*\*Nota:** Para informe final deberá entregarse anexa la documentación comprobatoria correspondiente.  
A la entrega de este formato el original es para la CIP y la copia de recibo sellada se entrega al Investigador responsable del proyecto.